

КОПИЯ

Дело [REDACTED]

Решение

Именем Российской Федерации

[REDACTED] года г. Новосибирск

Дзержинский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи [REDACTED],

при секретаре [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED], к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о взыскании денежных средств, необходимых на устранение недостатков некачественно выполненной работы по ремонту автомобиля, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа,

у с т а н о в и л:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о взыскании денежных средств, необходимых на устранение недостатков некачественно выполненной работы по ремонту автомобиля, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, в обоснование своих требований указав следующее.

[REDACTED] часа [REDACTED] минут в [REDACTED] произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), а именно [REDACTED], управляя [REDACTED], не убедился в безопасности маневра и допустил столкновение с [REDACTED], которым управляла она. ДТП произошло по вине [REDACTED]

В результате произошедшего ДТП ее [REDACTED] получил повреждения заднего левого крыла, задней левой двери, заднего левого колеса.

С целью получения страхового возмещения [REDACTED] она обратилась в ([REDACTED] с [REDACTED] со всеми необходимыми документами. Сотрудником страховщика документы были приняты и ей было сообщено, что по результатам рассмотрения ей позвонят. [REDACTED] по телефону сотрудником страховщика ей было сообщено, что ее автомобиль будет направлен на покраску, но ей необходимо подписать для этого документы. После подписания всех документов ей было сообщено, по какому адресу будет осуществляться покраска автомобиля. Только спустя несколько месяцев она поняла, что подписала договор уступки права требования (цессии).

[REDACTED] она предоставила автомобиль на станцию осуществления ремонта. Через 10 дней она приехала забирать автомобиль, однако, из всех необходимых ремонтных работ была сделана только покраска двери и крыла автомобиля. Покраску произвели некачественно, машину красили на улице, мытье машины производили просто грязной тряпкой из грязного ведра.

По итогам осуществления ремонтных работ никаких документов представлено не было. На устные претензии по качеству ремонта ей предложили забрать машину и приехать снова через два дня на повторный ремонт. Сотрудник ОАО [REDACTED] по данному поводу ничего пояснить не смог, а ИП [REDACTED] сначала сказала, что повторный ремонт на другой станции сделать не сможет, возместит деньги позже, а потом сказала, что ничего возмещать не будет.

Она обратилась в [REDACTED] с целью проведения оценки стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, по результатам оценки стоимость восстановительного ремонта [REDACTED] без учета износа запасных частей, с учетом округления составила 1 [REDACTED] рублей, с учетом износа - [REDACTED] рублей.

С указанным отчетом она обратилась в страховую компанию ОАО [REDACTED] однако ей сообщили, что заключив договор цессии, она потеряла право требования возмещения ущерба со страховой компании. На направленные претензии ответчику ответа не поступало.

Осуществив неполный и некачественный ремонт [REDACTED] не организовав повторный осмотр и повторный ремонт ее автомобиля, не удовлетворив в досудебном порядке ее законное требование, ответчик нарушил ее права потребителя.

Действия ответчика доставили ей нравственные страдания, выразившиеся в том, что она понимает, что ее обманным путем вынудили подписать договор цессии. Она 6 месяцев ездит на поврежденном автомобиле и не может его отремонтировать. Она постоянно испытывает нервный стресс (плохо спит, переживает и т.д.). Более того, обращение в суд само по себе отрицательно сказывается на ее моральном состоянии. Сумму морального вреда она оценивает в [REDACTED] рублей.

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта ее автомобиля составляет [REDACTED] рублей.

На основании закона об ОСАГО с ответчика подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения обязательств по договору включительно.

Следовательно, размер неустойки составляет [REDACTED] руб. за период с [REDACTED] по [REDACTED]

На основании изложенного, с учетом уточнений исковых требований, истец просит взыскать с ответчика:

- стоимость восстановительного ремонта [REDACTED] - [REDACTED] рублей;
- компенсацию морального вреда - [REDACTED] рублей;
- неустойку - [REDACTED] руб.;
- расходы на услуги оценщика - [REDACTED] рублей;

- расходы на составление дефектной ведомости - █████ рублей;

- штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Истец █████ в судебное заседание не явилась, обеспечила явку представителя █████, которая исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ИП █████ в судебном заседании не возражала против удовлетворения требования истца в части выплаты стоимости восстановительного ремонта в соответствии с заключением судебной экспертизы. Возражала против удовлетворения требований о взыскании расходов на услуги оценщика, расходов на проведение повторной экспертизы, компенсации морального вреда, штрафа, неустойки, поскольку законных оснований для удовлетворения указанных требований нет.

Представитель третьего лица АО █████ в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что █████ является собственником █████

Из европротокола (извещение о дорожно-транспортном происшествии) следует, что █████ часа по адресу: █████ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей: █████ под управлением █████ и █████ под управлением █████

В результате ДТП пострадало транспортное средство истца.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу п. 4 ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Гражданская ответственность истца по договору ОСАГО на момент ДТП была застрахована в [REDACTED].

В соответствии с п. 1 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

[REDACTED] между [REDACTED] (цедент) и индивидуальным предпринимателем [REDACTED] (цессионарий) был заключен договор уступки права требования (цессии) ..., согласно которому цедент уступает требования (права требования), основанные на обязательстве, вытекающем из отношений по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО 40-ФЗ от 25.04.2002), возникшем между цедентом, являющимся потерпевшим (выгодоприобретателем), и страховой организацией (страховщиком) в результате наступления страхового случая – причинение вреда имуществу цедента, в силу которого страховщик обязан выплатить цеденту страховое возмещение в определенном объеме, а цессионарий обязуется возместить цеденту вред, причиненный имуществу цедента в результате наступления страхового случая, посредством организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания на условиях и в порядке, предусмотренных настоящим договором.

Однако, как утверждает истец [REDACTED], ремонт ее автомобиля был произведен некачественно.

Истец [REDACTED] обратилась в [REDACTED] в соответствии с отчетом об оценке которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства [REDACTED] составила [REDACTED] рублей; за отчет об оценке она заплатила [REDACTED] рублей, а за составление [REDACTED] дефектовочной ведомости – [REDACTED] рублей.

Проведенной по делу судебной экспертизой [REDACTED] от [REDACTED] установлено, что ремонт повреждений ТС2, [REDACTED], полученных в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего [REDACTED], по направлению ИП [REDACTED] выполнен некачественно; задняя левая дверь, боковина кузова задняя левая (крыло), задний бампер исследуемого автомобиля в результате окраски после ремонта имеют потеки (утолщения) ЛКП, что не допускается ГОСТ 9.032-74 ЕСЗКС для лакокрасочных покрытий не ниже II класса, к которым относится ЛКП исследуемого автомобиля, диск заднего левого колеса исследуемого автомобиля не заменялся и не окрашивался.

Для восстановления эксплуатационных и потребительских свойств [REDACTED] после некачественно выполненных работ по направлению ИП [REDACTED] необходимо перекрасить дверь заднюю левую, боковину кузова заднюю левую (крыло), задний бампер и заменить диск заднего левого колеса автомобиля [REDACTED]

Стоимость восстановительного ремонта ТС2, [REDACTED] с учетом износа деталей по устранению некачественно выполненных работ по направлению ИП [REDACTED] округленно составляет [REDACTED] рублей.

Оценив заключение эксперта [REDACTED] от [REDACTED] суд считает необходимым руководствоваться им как доказательством по делу, поскольку эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, эксперт в своем заключении полно, ясно и мотивированно ответил на поставленные перед ним вопросы; экспертиза содержит описание проведенного исследования и основанные на нем выводы. Основания ставить под сомнение выводы экспертного заключения у суда не имеются.

В силу ч. 1 ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);
- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);
- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;
- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Таким образом, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства, необходимые на устранение недостатков некачественно выполненной работы по ремонту автомобиля, в сумме [REDACTED] рублей, а соответствующее исковое требование [REDACTED] подлежит удовлетворению.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а под исполнителем понимается организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Таким образом, суд считает, что в сложившихся между индивидуальным предпринимателем [REDACTED] правоотношениях последняя является потребителем.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая степень вины ответчика, период просрочки исполнения обязательств ответчиком, характер и степень причиненных истцу, как потребителю, нравственных страданий, суд, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда истца 5000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что доказательства удовлетворения требований истца в добровольном порядке ответчиком не представлены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере [REDACTED] рублей ([REDACTED] руб. + [REDACTED] руб. x 50%). Основания для снижения размера штрафа суд не усматривает.

Вместе с тем, суд не усматривает законных оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки в сумме [REDACTED] руб. по следующим основаниям.

Согласно п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Истец [REDACTED] обосновывает свое исковое требование о взыскании с ответчика неустойки указанной нормой закона. Однако, индивидуальный предприниматель [REDACTED] не является страховщиком, поэтому нормы Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в данном случае не применимы.

Таким образом, исковое требование [REDACTED] о взыскании с ответчика неустойки в сумме [REDACTED] руб. удовлетворению не подлежит.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с чем, вопреки доводам представителя ответчика, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы последнего на отчет об оценке [REDACTED] рублей, на составление дефектовочной ведомости [REDACTED] рублей, на судебную экспертизу [REDACTED] рублей. Основания для снижения данных расходов или отказа в их взыскании суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

р е ш и л:

Исковые требования [REDACTED], к индивидуальному предпринимателю [REDACTED], о взыскании денежных средств, необходимых на устранение недостатков некачественно выполненной работы по ремонту автомобиля, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа - удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED], в пользу [REDACTED] денежные средства, необходимые на устранение недостатков некачественно выполненной работы по ремонту автомобиля, - [REDACTED] рублей, в счет компенсации морального вреда - [REDACTED] рублей, в счет возмещения расходов на отчет об оценке [REDACTED] рублей, в счет возмещения расходов на составление дефектовочной ведомости [REDACTED] рублей, в счет возмещения расходов на судебную экспертизу [REDACTED] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя - [REDACTED] рублей, всего взыскать [REDACTED] рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED], государственную пошлину в доход государства в сумме [REDACTED] рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд через Дзержинский районный суд г. Новосибирска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято [REDACTED] года.

Судья [REDACTED]

Верно