

КОПИЯ

УИД [REDACTED]

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[REDACTED] года г. Бердск

Бердский городской суд Новосибирской области в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], с участием представителя истца [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к АО «[REDACTED]» о взыскании страхового возмещения,

Установил:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] о взыскании страхового возмещения, неустойки, расходов по оплате стоимости оценки, денежной компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование исковых требований указал, что ему на праве собственности принадлежит автомобиль [REDACTED], г/н [REDACTED] который был поврежден в результате ДТП [REDACTED] года. Гражданская ответственность застрахована в [REDACTED], полис №. [REDACTED] года истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Рассмотрев заявление, ответчик признал данный случай страховым по ОСАГО и произвел выплату [REDACTED] года в размере ([REDACTED]) руб.. Однако, данной суммы недостаточно для приведения автомобиля в доаварийное состояние. Согласно заключению компании «[REDACTED]» № [REDACTED] от [REDACTED] года стоимость восстановительного ремонта автомобиля ([REDACTED], [REDACTED] с учетом износа составляет [REDACTED] руб.. Таким образом, размер неисполненного ответчиком денежного обязательства составляет [REDACTED] руб.. Расходы на проведение независимой экспертизы составили [REDACTED] руб.. [REDACTED] года истец обратился к ответчику с претензией, требования которой не были исполнены ответчиком. Просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., неустойку за период с [REDACTED] года по [REDACTED] года в размере [REDACTED] руб., расходы по оценке - [REDACTED] руб., почтовые расходы в размере [REDACTED] руб., моральный вред в размере [REDACTED] руб., а также штраф.

Определением суда от [REDACTED] года к участию в деле в качестве третьего лица привлечен [REDACTED] – лицо, виновное в ДТП (л.д. [REDACTED]).

В ходе рассмотрения дела представитель истца уточнила исковые требования, истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., неустойку за период с [REDACTED] года по [REDACTED] года в размере [REDACTED] руб., моральный вред в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] руб.. В остальной части исковые требования истца остались без изменения (л.д. [REDACTED]).

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ранее просил рассмотреть дело в его отсутствие, с участием представителя (л.д. [REDACTED]).

Представитель истца [REDACTED], действующая на основании доверенности (л.д. [REDACTED]), исковые требования истца с учетом уточнений поддержала по основаниям, изложенным в иске и приведенным выше. Пояснила, что в договоре ОСАГО указано на осуществление предпринимательской деятельности, поскольку истец планировал осуществлять такую деятельность, но не занимался предпринимательской деятельностью и не был зарегистрирован в качестве ИП. [REDACTED], на который указывает ответчик в отзыве на иск, нанесен на автомобиль виновника ДТП. В связи с чем ходатайство ответчика о передаче дела по подсудности не подлежит удовлетворению.

Представитель ответчика [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом посредством направления судебного извещения по электронной почте и почтового отправления (л.д. [REDACTED]). При этом, суд учитывает положения ч. 2.1 ст. 113 ГПК РФ, согласно которой организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в указанный в части третьей настоящей статьи срок, если суд располагает доказательствами того, что указанные лица надлежащим образом извещены о времени и месте первого судебного заседания. Такие лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. О первом судебном заседании на [REDACTED] года ответчик был извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением (л.д. [REDACTED]). Кроме того, ранее представитель ответчика просил рассматривать дело в его отсутствие (л.д. [REDACTED]).

Согласно ранее представленному отзыву на иск [REDACTED] года ответчик произвел выплату страхового возмещения в неоспариваемой части в размере [REDACTED] руб.. В связи с тем, что согласно уточнениям к иску истец просит взыскать страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., полагают, что не все повреждения, имеющиеся на автомобиле истца, были образованы в результате ДТП [REDACTED] года. Полагают, что истец злоупотребил своим правом и желал взыскать страховое возмещение за те повреждения, которые уже имелись на автомобиле до ДТП [REDACTED] года. В связи с чем, просят суд применить ст. 333 ГК РФ и максимально снизить размер неустойки и штрафа ввиду их явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, распределить судебные расходы по оплате судебной экспертизы. Требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит снижению, так как категория дел о взыскании страхового возмещения не сопровождается сбором значительного количества доказательств, разрешение спора производится, как правило, за одно-два судебных заседания. Размер морального вреда явно завышен и заявлен неправомерно, поскольку технические характеристики застрахованного транспортного средства (автобус с разрешенной максимальной массой 4005 кг.) не предполагают его использование для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (л.д. 145-147, 171, 182).

Также представителем ответчика заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности в Центральный районный суд г. Новосибирска, согласно которому предметом договора ОСАГО серии [REDACTED] заключенного с истцом, является страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств при управлении ими транспортного средства [REDACTED]. Из технического паспорта указанного транспортного средства видно, что автомобиль является автобусом с разрешенной максимально массой [REDACTED] кг. Таким образом, технические характеристики застрахованного транспортного средства не предполагают его использование для личных семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. В материалах дела имеются фотографии с места ДТП, а также осмотра транспортного средства истца, из которых видно, что данное транспортное средство используется истцом в коммерческих целях для перевозки/доставки грузов, о чем свидетельствует нанесенный на транспортное средство логотип курьерской службы. В связи с чем дело подлежит передаче по правилам подсудности в Центральный районный суд г. Новосибирска по месту нахождения филиала [REDACTED] (л.д. [REDACTED]).

Третье лицо [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом по адресу, указанному в справке о ДТП, [REDACTED] что подтверждается данными с официального сайта «Почта России» в сети Интернет, почтовым конвертом (л.д. [REDACTED]). Согласно данным отдела адресно-справочной работы УВМ ГУ МВД России по [REDACTED] [REDACTED] года рождения, зарегистрированным в Новосибирской области не значится (л.д. [REDACTED]). Неполучение адресатом судебного извещения расценено судом как уклонение третьего лица от получения судебного извещения, что согласно ч. 2 ст. 117 ГПК РФ позволяет суду считать третье лицо надлежаще извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

С учетом мнения представителя истца суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Заслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, истец с [REDACTED] года является собственником автомобиля [REDACTED] что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства, паспортом транспортного средства (л.д. [REDACTED]).

[REDACTED] года в [REDACTED] ин. на [REDACTED] произошло ДТП с участием автомобилей [REDACTED] под управлением [REDACTED] под управлением [REDACTED] что подтверждается справкой о ДТП в материале по факту ДТП, представленном ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Новосибирску по запросу суда (л.д. [REDACTED]).

Согласно определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от [REDACTED] года в связи с отсутствием в действиях водителя [REDACTED] события административного правонарушения в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении него было отказано (л.д. [REDACTED]).

Согласно определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от [REDACTED] года водитель [REDACTED] управляя автомобилем [REDACTED], не учел особенности и габариты транспортного средства, видимость в направлении движения, не справился с управлением, произошло столкновение с автомобилем ([REDACTED]), под управлением [REDACTED]. В связи с отсутствием в действиях водителя [REDACTED] состава административного правонарушения в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении него было отказано (л.д. [REDACTED]).

Риск гражданской ответственности [REDACTED] застрахован в [REDACTED] (страховой полис [REDACTED] что подтверждается справкой о ДТП (материал по факту ДТП, л.д. [REDACTED]).

Риск гражданской ответственности истца [REDACTED] застрахован в [REDACTED] что подтверждается страховым полисом № [REDACTED] (л.д. [REDACTED]).

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как предусмотрено п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Объектом обязательного страхования согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее ФЗ «Об ОСАГО») являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности в Центральный районный суд г. Новосибирска, в обоснование которого указано, что из технического паспорта транспортного средства [REDACTED], видно, что автомобиль является автобусом с разрешенной максимальной массой [REDACTED] кг. Таким образом, технические характеристики застрахованного транспортного средства не предполагают его использование для личных семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением

предпринимательской деятельности. В материалах дела имеются фотографии с места ДТП, а также осмотра транспортного средства истца, из которых видно, что данное транспортное средство используется истцом в коммерческих целях для перевозки/доставки грузов, о чем свидетельствует нанесенный на транспортное средство логотип курьерской службы.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу п. 1 ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, когда в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ст. 28 ГПК РФ иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по адресу ее филиала или представительства (ч. 2 ст. 29 ГПК РФ).

Частью 7 ст. 29 ГПК РФ предусмотрено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 3, 89 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», на отношения, возникающие из договора обязательного страхования гражданской ответственности, Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда транспортное средство используется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью владельца. Дела по спорам, возникающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, подлежат рассмотрению арбитражным судом.

В опровержение доводов представителя ответчика, изложенных в ходатайстве о передаче дела по подсудности, представителем истца представлены сведения с официального сайта Федеральной налоговой службы в сети Интернет, согласно которым истец [REDACTED] не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (л.д. [REDACTED]).

Также представитель истца в судебном заседании пояснила, что в договоре ОСАГО указано на осуществление предпринимательской деятельности, поскольку истец планировал осуществлять такую деятельность, но не занимался предпринимательской деятельностью. Логотип, на который указывает ответчик в отзыве на иск, нанесен на автомобиль виновника ДТП.

Имеющееся в материалах дела решение финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования № [REDACTED] о прекращении рассмотрения обращения [REDACTED] в связи с тем, что договор [REDACTED] заключен в целях, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд не может принять во внимание, поскольку к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 ГК РФ) (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») (л.д. [REDACTED]).

Согласно ст. 13 ФЗ от 04.06.2018 года № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования (с 03.09.2018 года), за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу. Статья 5 настоящего Федерального закона, предусматривающая внесение изменений в ФЗ об ОСАГО в связи с принятием ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», вступает в силу по истечении двухсот семидесяти дней после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, то есть с 01.09.2019 года.

Таким образом, поскольку договор обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и [REDACTED] (страховой полис [REDACTED]) заключен [REDACTED] года (то есть до [REDACTED] года) (материал по факту ДТП), то у истца [REDACTED] не было необходимости соблюдать положения ст. 16.1 ФЗ об ОСАГО в редакции ФЗ от 04.06.2018 года № 133-ФЗ (абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

С учетом установленных обстоятельств, поскольку материалы дела не содержат доказательств того, что договор страхования заключен с истцом как с индивидуальным

предпринимателем, суд приходит к выводу, что истец вправе обратиться в суд за защитой своих прав с заявленными исковыми требованиями по своему месту жительства, в связи с чем ходатайство представителя ответчика о передаче дела по подсудности удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п. 1 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим (абз. 1 п. 11 ст. 12 ФЗ «ОБ ОСАГО»).

В соответствии с п. 3 ст. 12.1 ФЗ «Об ОСАГО» независимая техническая экспертиза проводится с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России.

\_\_\_\_\_ года представитель истца \_\_\_\_\_ действующий на основании доверенности (л.д. \_\_\_\_\_), обратился к ответчику \_\_\_\_\_ с заявлением о страховой выплате и представил необходимый пакет документов (л.д. \_\_\_\_\_).

Ответчик признал ДТП страховым случаем и \_\_\_\_\_ года выплатил истцу страховое возмещение в размере \_\_\_\_\_ руб., что подтверждается актом о страховом случае № от \_\_\_\_\_ года, платежным поручением № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года (л.д. \_\_\_\_\_).

Также ответчиком на заявление истца о страховой выплате был дан ответ, согласно которому в соответствии с п. 3.14 Правил ОСАГО \_\_\_\_\_ было поручено проведение автотрасологической экспертизы. Экспертам были представлены материалы выплатного дела. Эксперт сделал вывод о том, что повреждения автомобиля CITROEN \_\_\_\_\_, такие как левая часть бампера переднего, правая подножка, блок-фара передняя левая, радиатор интеркулера, крышка ДВС не могли образоваться одновременно в результате исследуемого ДТП. Учитывая изложенное, истцу выплачено страховое возмещение в размере \_\_\_\_\_ руб. (л.д. \_\_\_\_\_).

Не согласившись с размером страховой выплаты, истец обратился в экспертное учреждение.

Согласно экспертному заключению К [ ] » № [ ] от [ ] года стоимость восстановительного ремонта автомобиля [ ] по состоянию на [ ] года с учетом износа составляет [ ] руб., без учета износа – [ ] руб. (л.д. [ ]).

[ ] года истцом ответчику посредством почтового отправления была вручена претензия о доплате страхового возмещения, выплате неустойки и стоимости услуг эксперта (л.д. [ ]).

Согласно ответу ответчика на претензию истца от [ ] года страховщиком произведена выплата страхового возмещения с учетом транспортно-трассологического экспертного заключения. Сумма страховой выплаты полностью соответствует требованиям законодательства об ОСАГО по определению размера подлежащих возмещению убытков. В связи с чем [ ] не располагает основаниями для удовлетворения заявленных требований (л.д. [ ]).

По ходатайству представителя ответчика [ ] года судом была назначена судебная автотехническая автотовароведческая экспертиза (л.д. [ ]), согласно которой в момент ДТП, имевшего место [ ] года, могли образоваться повреждения следующих деталей автомобиля [ ] бампер передний (средняя часть); бампер передний (правая часть); защитный молдинг бампера переднего правый; траверса (усилитель) бампера переднего; решетка радиатора; фара передняя правая; решетка радиатора; защитный молдинг крыла переднего правого; подкрылок передний правый; кронштейн бампера передний правый; пыльник бампера переднего правый; дефлектор радиатора правый; крыло переднее правое; траверса передняя верхняя; панель передка правая; панель фары правой; молдинг нижний фары правой; молдинг верхний фары правой; крепление переднее крыла переднего правого; усилитель крыла переднего правого; бачок расширительный; капот. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца [ ] полученных в результате ДТП [ ] года и состоящих в причинно-следственной связи с этим ДТП, с учетом износа заменяемых деталей на основании Единой методики, утвержденной ЦБ РФ № 432-П от [ ] года, составляет [ ] руб. (л.д. [ ]).

Как было установлено судом, ответчиком [ ] года было выплачено истцу [ ] руб. по страховому акту № [ ] от [ ] года.

В связи с чем, размер недоплаченного истцу страхового возмещения с учетом проведенной судебной экспертизы составляет [ ] руб. ([ ] руб. - [ ] руб.).

В ходе рассмотрения дела представитель истца уточнила искимые требования и просила взыскать с ответчика страховое возмещение в размере [ ] руб.. С учетом установленных по делу обстоятельств требование истца в данной части является законным и обоснованным, а потому подлежит удовлетворению .

В соответствии с п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

При этом согласно п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21 дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

С заявлением о страховой выплате истец [REDACTED] обратился к ответчику [REDACTED] года. [REDACTED] года истцу было выплачено страховое возмещение в размере [REDACTED] руб.

Согласно п. 1 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» претензия подлежит рассмотрению страховщиком в течение 10 календарных дней за исключением нерабочих и праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

В соответствии с п. 2 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Полученные ответчиком [REDACTED] заявление о выплате страхового возмещения, а также [REDACTED] года претензия истца до настоящего времени остаются неисполненными в добровольном порядке. Доказательств обратного материалы дела не содержат и ответчиком не представлено.

Истцом представлен расчет неустойки, согласно которому им определен период взыскания неустойки с [REDACTED] года по [REDACTED] года, размер неустойки составил [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. – [REDACTED] руб.) x 1% x 229 дней.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании неустойки законны и обоснованы.

Вместе с тем, представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ. Свое ходатайство представитель ответчика обосновал тем, что исходя из размера уточненных исковых требований о взыскании страхового возмещения [REDACTED] руб., не все повреждения, имеющиеся на автомобиле истца, были образованы в результате ДТП [REDACTED] года. В связи с чем, истец злоупотребил своим правом и желал взыскать страховое возмещение за те повреждения, которые уже имелись на автомобиле до ДТП [REDACTED] года. Таким образом, размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, учитывая размер выплаченного страхового возмещения в добровольном порядке.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года № 58, применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Суд считает, что заявленный истцом размер неустойки является завышенным, не соответствующим последствиям нарушенного обязательства, учитывая остаток невыплаченного в срок страхового возмещения, время, прошедшее с момента обращения с заявлением о выплате страхового возмещения и до обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением (более шести месяцев), в связи с чем суд полагает возможным ходатайство представителя ответчика [REDACTED] удовлетворить и снизить размер неустойки до [REDACTED] руб.

Согласно п. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего

штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются. Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа (пункты 82, 84 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года № 58).

С учетом положений закона, а также изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года позиции с ответчика [REDACTED] подлежит взысканию штраф, исходя из разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, [REDACTED] руб. Таким образом, размер штрафа составляет [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. x 50%).

Суд не усматривает оснований для снижения размера штрафа, считая его соразмерным последствиям нарушенного ответчиком обязательства, учитывая при этом период необоснованного отказа в выплате оставшейся части страхового возмещения. В связи с чем, ходатайство представителя ответчика о снижении размера штрафа на основании ст. 333 ГК РФ удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд не принимает во внимание доводы представителя ответчика о том, что требование истца о взыскании денежной компенсации морального вреда является не правомерным, по основаниям, указанным судом при разрешении ходатайства представителя ответчика о передаче дела по подсудности. В данном случае моральный вред предполагается и не требует специального доказывания истцом. При таких обстоятельствах суд полагает, что с ответчика [REDACTED] в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб., считая данный размер разумным и справедливым.

Размер компенсации в [REDACTED] руб., который просит взыскать истец, суд считает завышенным, не отвечающим требованиям разумности и справедливости.

Часть 1 ст. 88 ГПК РФ устанавливает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно п. 100 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года № 58, если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

За оказание услуг по оценке стоимости ремонта автомобиля истцом было оплачено [REDACTED] руб., что подтверждается копией квитанции ИП [REDACTED] от [REDACTED] года (л.д. 32). Указанные расходы подлежат взысканию с ответчика [REDACTED] в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных требований. При этом, суд учитывает, что удовлетворение уточненных требований истца не свидетельствует об удовлетворении исковых требований в полном объеме, принимая во внимание принцип добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий. Также суд учитывает правовую позицию Верховного Суда РФ, изложенную в п. 21 Постановления Пленума от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которой положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Так, истцом [REDACTED] первоначально заявлены требования в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.), размер требований после уточнения истцом исковых требований составляет [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.), что составляет 21% от заявленных требований.

Таким образом, требование истца о взыскании расходов за оказание услуг по оценке стоимости ремонта автомобиля подлежит удовлетворению частично в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. x 21%).

Почтовые расходы истца в размере [REDACTED] руб. подтверждаются квитанцией о направлении в адрес ответчика претензии (л.д. [REDACTED]). Поскольку указанные расходы являются необходимыми при рассмотрении настоящего спора, требование истца о взыскании с ответчика почтовых расходов также подлежит удовлетворению частично в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ([REDACTED] руб. x 21%).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в пп. 10-13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Истцом представлен договор на возмездное оказание юридических услуг от [REDACTED] года, заключенный с [REDACTED], согласно которому истцом оплачены следующие услуги:

- консультация;
- сбор и анализ имеющихся документов;

- запросы дополнительных документов;
- составление искового заявления;
- подготовка и подача искового заявления;
- представление интересов истца в суде первой инстанции по иску о возмещении ущерба, причиненного автомобилю [REDACTED], в ДТП от 2 [REDACTED] года (л.д. [REDACTED]).

Стоимость услуг по договору составляет [REDACTED] руб. (п. 3.1 договора), оплата услуг по договору подтверждается квитанцией № [REDACTED] года (л.д. 157).

Согласно справке № [REDACTED] года представитель истца [REDACTED] работает в [REDACTED] года по настоящее время (л.д. [REDACTED]).

Представитель истца [REDACTED] представляла интересы [REDACTED] по настоящему делу на основании доверенности (л.д. [REDACTED]).

По делу состоялось пять судебных заседаний. Представитель истца [REDACTED] принимала участие в судебных заседаниях [REDACTED] года, [REDACTED] года, [REDACTED] года, [REDACTED] года, что подтверждается протоколами судебных заседаний (л.д. [REDACTED]).

Таким образом, учитывая, что исковые требования истца [REDACTED] подлежат удовлетворению частично, учитывая количество судебных заседаний, в которых принимала участие представитель истца, сложность дела, объем работы, проделанный представителями истца, время, необходимое на подготовку к судебным заседаниям, искового заявления, уточненного искового заявления, претензии (л.д. [REDACTED]), с учетом требований разумности и справедливости суд находит размер заявленных к возмещению расходов по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб. завышенным и снижает его до [REDACTED] руб.

При рассмотрении дела определением суда от [REDACTED] года назначалась судебная автотехническая автотовароведческая экспертиза, расходы по оплате которой были возложены на ответчика А [REDACTED] руб. (л.д. [REDACTED]).

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 85 ГПК РФ эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу.

Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о

возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений ч. 1 ст. 96 и ст. 98 ГПК РФ.

Ответчик свою обязанность по оплате экспертизы не выполнил, определение суда в части возложения на него обязанности по оплате экспертизы не обжаловал.

При таких обстоятельствах ходатайство ( [REDACTED] ) подлежит удовлетворению (л.д. [REDACTED] ). В связи с чем, суд считает возможным взыскать расходы по оплате судебной автотехнической автотовароведческой экспертизы с истца [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. ( [REDACTED] руб. x 79%), с ответчика [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. ( [REDACTED] руб. x 21%).

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального РФ, суд

Решил:

Исковые требования ФИО2 удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., расходы по оценке стоимости ущерба в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] руб., почтовые расходы в размере [REDACTED] коп., денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб., а всего взыскать [REDACTED] (С [REDACTED] ) руб. [REDACTED] коп.

В остальной части исковых требований истцу отказать.

Взыскать с [REDACTED] государственную пошлину в доход бюджета в размере [REDACTED] руб.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы по оплате судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы по оплате судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья [REDACTED]