

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

_____ года г.Новосибирск

Октябрьский районный суд города Новосибирска в составе:

председательствующего судьи

При помощнике судьи

С участием помощника судьи

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело иску _____ к _____ о разделе совместно нажитого имущества и долговых обязательств,

УСТАНОВИЛ :

(_____ обратился в суд с иском _____, просил разделить совместно нажитое в период брака имущество: признать за _____ право собственности на _____ долю в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: _____; признать за _____ право собственности на _____ долю в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: _____. Взыскать со _____ в пользу _____ денежные средства, уплаченные истцом по кредитному договору № _____ от _____ в размере _____ рублей.

В обоснование требований ссылается на то, что _____ между ним и _____ Управлением _____ был зарегистрирован брак (_____). В _____ году истцом и ответчиком была приобретена доля в индивидуальном жилом доме общей площадью _____ кв. м, находящемся по адресу: _____. Данный факт подтверждается копией свидетельства о праве собственности № _____ от _____, в соответствии с которым _____ на основании договора купли-продажи истцом была приобретена _____ в общей долевой собственности указанного дома. _____ администрацией _____ был вынесен приказ _____ о разрешении (_____), _____ реконструкции данного индивидуального жилого дома. Истец своими силами и с привлечением третьих лиц реконструировал дом, тем самым прибавив к нему дополнительно _____ кв. м, однако данная реконструкция надлежащим образом оформлена истцом не была. _____ истцом был взят кредит в (_____ на сумму _____ рублей на покупку грузового автомобиля _____ года выпуска,

государственный номер [REDACTED]. Данный факт подтверждается заявлением на получение кредита от [REDACTED], заключением уполномоченного лица о принятом положительном решении о предоставлении [REDACTED] кредита, к котором указана цель кредита – покупка грузового автомобиля, анкетой на получение кредита от [REDACTED], графиком возврата кредита по кредитному договору [REDACTED] расчетом полной стоимости кредита от [REDACTED] заочным решением Октябрьского районного суда [REDACTED] по заявлению ответчика брак между истцом и ответчиком был расторгнут (гражданское дело [REDACTED]). Судом было решено признать за [REDACTED] право собственности на [REDACTED] долю в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой [REDACTED] и [REDACTED] долю в праве общей долевой собственности на земельный участок с адресным ориентиром - [REDACTED]. Было решено оставить в собственности автомобиль [REDACTED] года выпуска, государственный номер [REDACTED]. Также настоящим решением со [REDACTED] в пользу [REDACTED] была взыскана денежная компенсация за разницу стоимости имущества в размере [REDACTED] рублей. Реконструированная часть дома общей площадью [REDACTED] кв. м, а также кредитное обязательство [REDACTED] в разделе имущества в [REDACTED] год не участвовали. Истец не присутствовал при рассмотрении судом данного гражданского дела [REDACTED] так как по работе находился в другом городе и о том, что бывшая супруга подала в суд исковое заявление о разделе совместного имущества. [REDACTED] узнал только в [REDACTED] году. В [REDACTED] году, то есть после того, как брак между сторонами был расторгнут [REDACTED] оформила самовольную реконструкцию жилого [REDACTED] как законную и зарегистрировала право собственности на реконструированную долю в данном в жилом доме. В соглашении об определении долей от [REDACTED] указано, что реконструкция жилого дома была осуществлена [REDACTED] однако это не так, реконструкцию дома произвел [REDACTED] пристроив к дому [REDACTED] кв. м (начат в [REDACTED] году). [REDACTED] не подлежала разделу в [REDACTED] году. Таким образом, реконструкция дома была произведена в то время, пока стороны находились в браке, в тоже время истцом был взят кредит [REDACTED]. Следовательно, истец имеет законное право на долю реконструированной части жилого дома, расположенного по адресу: г Новосибирск, [REDACTED], и на выплату ему ответчиком [REDACTED] доли от погашенного Смоленским им кредита [REDACTED]. После завершения периода длительных командировок истца в [REDACTED], что отражено в его трудовой книжке, [REDACTED], вернулся в свой дом по адресу: у [REDACTED], где проживает по настоящее время, так как этот дом является единственным жильем истца. [REDACTED] Октябрьским районным судом [REDACTED] было вынесено решение по гражданскому делу № [REDACTED] по иску [REDACTED] к [REDACTED] о выселении. Судом было решено выселить [REDACTED] из указанного дома, так как у истца отсутствуют правоустанавливающие документы на долю в данном доме. В процессе рассмотрения судом гражданского дела № [REDACTED] о выселении [REDACTED] заявлялся встречный иск к [REDACTED] о разделе реконструированной части дома площадью [REDACTED] кв. м, однако суд отклонил встречный иск [REDACTED]. При этом в судебном заседании по указанному гражданскому делу № [REDACTED] суд указал, что [REDACTED] не лишен возможности иным способом защитить свое нарушенное право, а именно: разделить реконструированную часть дома общей площадью [REDACTED] путем подачи в суд иска о разделе совместного имущества супругов. Расчет доли истца в реконструированной части жилого дома, находящегося по адресу: <адрес>, производится следующим образом. [REDACTED] - общая площадь [REDACTED] после регистрации реконструкции. [REDACTED] размер доли, принадлежащей [REDACTED] - размер доли, принадлежащей [REDACTED] - размер доли, принадлежащей [REDACTED]. Истцом к данному жилому дому была пристроена дополнительная жилая площадь (помещения 3 и 4 на поэтажном плане), которая [REDACTED] году после раздела совместного имущества была зарегистрирована за [REDACTED]. В

соответствии с поэтажным планом [REDACTED] суммарная площадь помещений 3 и 4 составляет: [REDACTED] кв. м. При разделе совместного имущества в [REDACTED] году за ответчиком было признано право собственности на [REDACTED] долю в жилом [REDACTED]. В то время общая площадь дома была учтена без реконструированной части, то есть без [REDACTED] кв. м. [REDACTED] кв. м - доля ответчика, присужденная ему судом в результате раздела совместного имущества. В заочном судебном решении от [REDACTED] стоимость [REDACTED] доли жилого [REDACTED], присужденной ответчику, была установлена в размере [REDACTED] кв. м, итого - [REDACTED] кв. м - доля [REDACTED] в пристройке к жилому дому №, которая была узаконена ответчиком после раздела совместного имущества. В соответствии с выпиской из ЕГРН от [REDACTED], кадастровая стоимость жилого [REDACTED] составляет [REDACTED] рублей. [REDACTED] рублей / [REDACTED] кв. м - [REDACTED] рублей - кадастровая стоимость 1 кв. м в жилом [REDACTED] рублей x [REDACTED] = [REDACTED] рублей - стоимость доли [REDACTED] в реконструированной части жилого [REDACTED] размере [REDACTED] кв. м. Расчет доли истца в кредитном обязательстве [REDACTED] половина которого подлежит выплате ответчиком в пользу истца. [REDACTED] истцом был взят кредит на покупку грузового автомобиля [REDACTED] года выпуска, государственный номер [REDACTED], на сумму [REDACTED] рублей. Согласно справке о состоянии задолженности от [REDACTED], все кредитные обязательства истцом погашены. Итого: [REDACTED] рублей – [REDACTED] доля от кредитного обязательства [REDACTED], которую ответчик обязан выплатить в пользу истца. Раздел имущества, произведенный по инициативе ответчика в [REDACTED] году, не затронул реконструированную часть дома общей площадью [REDACTED] кв. м и кредитное обязательство [REDACTED] которое истец исполнял вплоть до полной выплаты кредита в марте [REDACTED]. Таким образом, при разделе имущества в [REDACTED] году [REDACTED] достался дом, а [REDACTED] автомобиль, кредит за который истец выплатил самостоятельно без помощи ответчика.

Истец [REDACTED] в судебном заседании доводы искового заявления поддержал в полном объеме.

Представитель истца [REDACTED] 1. в судебном заседании требования иска поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании не явилась, извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в свое отсутствие, направила в суд представителя, который возражал против удовлетворения требований, о чем представил письменный отзыв на иск.

Заслушав пояснения истца, представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст. 57).

Согласно положений ч. 1 ст. [67 ГПК РФ](#) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3).

Судом установлено, что [REDACTED], является собственником [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой [REDACTED] в [REDACTED] и [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] на котором расположен указанный жилой дом.

Указанный жилой дом и земельный участок фактически разделены на две части. Собственниками второй части жилого дома являются [REDACTED] и [REDACTED]

Ранее [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности на указанные индивидуальный жилой дом и земельный участок находилась в собственности истца и ответчика, общей совместной собственности, титульным владельцем являлся ([REDACTED])

Из материалов дела следует, что заочным решением Октябрьского районного суда [REDACTED] по делу [REDACTED] которое вступило в законную силу /дата/, был расторгнут брак между истцом и ответчиком и произведен раздел нажитого в период брака имущества, согласно которому был прекращен режим общей совместной собственности супругов [REDACTED] и указанное имущество было передано в личную собственность ([REDACTED])

Переход права был зарегистрирован в ЕГРН в марте [REDACTED] года, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Как следует из материалов дела, собственниками [REDACTED] в [REDACTED] году была произведена реконструкция жилого дома, [REDACTED] между ([REDACTED]) и [REDACTED] собственниками другой части жилого дома [REDACTED]. и [REDACTED] было заключено соглашение об определении долей, согласно которому ([REDACTED]) в настоящее время принадлежит [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой [REDACTED]

Между ([REDACTED]) и другими собственниками [REDACTED] был подписан договор об определении порядка пользования помещениями в индивидуальном жилом доме от /дата./, согласно которому в пользовании ([REDACTED]) пропорционально её доле находятся помещения [REDACTED] на поэтажном плане жилого дома.

[REDACTED] Октябрьским районным судом [REDACTED] по делу № [REDACTED] было вынесено решение о признании [REDACTED] утратившим право пользования жилым домом № [REDACTED] по [REDACTED] в [REDACTED] и о выселении ([REDACTED]) из указанного жилого дома без предоставления другого жилого помещения.

Доля в праве общей долевой собственности на жилой [REDACTED] уже являлась объектом судебного разбирательства между этими же сторонами по аналогичному предмету и основаниям (нажитое в период брака имущество).

При этом, при рассмотрении дела и вынесении судом заочного решения от /дата/, суд определял состав имущества, подлежащего разделу. И разделу подлежала доля в праве собственности на жилой дом, которая на момент рассмотрения дела № [REDACTED] и вынесения заочного решения от [REDACTED] существовала фактически и юридически в жилом доме с теми техническими характеристиками (площадь, материал стен, этажность, количество комнат и др.), которые существовали на тот момент.

Из материалов дела следует, что [REDACTED]. обратился в суд с ходатайством о восстановлении срока на подачу заявления об отмене этого заочного решения, однако определением Октябрьского районного суда от [REDACTED] ему в этом было отказано ввиду того, что в материалах дела имеется уведомление о получении им копии заочного решения [REDACTED].

Исследовав материалы дела, исходя из обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что обращаясь в суд с настоящим иском, истец фактически просит о пересмотре вступившего в законную силу заочного решения суда от [REDACTED] которым уже произведен раздел общего имущества супругов, в том числе и доли в праве общей долевой собственности на жилой [REDACTED].

Разрешая доводы истца о том, что реконструированная часть дома, общей площадью [REDACTED] кв.м. в разделе имущества не участвовала, суд находит несостоятельными, поскольку составляющая часть дома не является самостоятельным объектом права, объектом права в данном случае является доля в праве общей долевой собственности, которая уже являлась объектом судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах, исходя из положений ст. [220 ГПК РФ](#), суд приходит к выводу о прекращении производства по делу в части требования истца о признании за [REDACTED]. право собственности на [REDACTED] долю в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED] признанию за [REDACTED] право собственности на [REDACTED] долю в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED]. При этом, суд приходит к выводу, что данные доводы являлись предметом рассмотрения при вынесении решения по делу № [REDACTED].

Согласно ч. 7 ст. [38 СК РФ](#) к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трёхлетний срок исковой давности.

При этом течение трёхлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права на общее имущество (ч. 2 ст. [9 СК РФ](#), ч. 1 ст. [200 ГК РФ](#)).

Аналогичные разъяснения содержатся в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от [REDACTED]. № «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», в котором указано, что течение трёхлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом, срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывшему супругу должно было стать или стало известно о нарушении своего права на общее имущество.

Таким образом, само по себе не предъявление бывшим супругом требования о разделе общего имущества и по истечении трех лет с момента расторжения брака не влечет истечения срока исковой давности для удовлетворения его требований о разделе

имущества, являющегося общей совместной собственностью бывших супругов. Однако на истце в данном случае лежит в соответствии со ст. [56 ГПК РФ](#) бремя доказывания времени, с которого он узнал о нарушенном праве на имущество, которое он считает общим.

Исходя из изложенного, срок исковой давности следует исчислять с [REDACTED], поскольку именно в этот день истцом по настоящему спору была получена копия заочного решения суда от [REDACTED] что подтверждается определением суда от /дата./, которое вступило в законную силу /дата/.

В соответствии с ч. 2 ст. [61 ГПК РФ](#) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебными постановлениями по ранее рассмотренным делам, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводы истца о том, что ему стало известно о нарушенном праве с того момента, когда он узнал о подаче [REDACTED] иска о его выселении из жилого дома, не соответствуют действительности и противоречат даже доводам самого [REDACTED], которые были им ранее изложены в заявлениях об отмене заочного решения суда.

Каких-либо доказательств того, что [REDACTED] отсутствовал [REDACTED] и не получал копию заочного решения суда, он в суд не представил. Записи в трудовой книжке о его трудоустройстве с [REDACTED] в структурном подразделении [REDACTED] края [REDACTED] не опровергают факт получения им копии заочного решения в указанную дату.

Более того, в суд представлена копия трудовой книжки истца лишь по состоянию на [REDACTED]. При этом, заочное решение постановлено судом [REDACTED].

Учитывая изложенное, право на обращение в суд с иском о разделе общего имущества супругов для истца [REDACTED] истекло [REDACTED], ходатайства о восстановлении пропущенного срока исковой давности истцом не заявлено, вместе с тем, истец обратился в суд с настоящим иском лишь [REDACTED].

Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. [34 СК РФ](#)), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. [128 - 131](#), п. п. 1 и 2 ст. [213 ГК РФ](#) может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Как уже было указано выше, в период брака [REDACTED] к имуществу, нажитому ими в период брака, относилась [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой дом и земельный участок, расположенные в [REDACTED].

При рассмотрении гражданского дела № [REDACTED] и вынесении заочного решения от [REDACTED]. суд определял состав имущества, являющегося общим совместным имуществом супругов на момент рассмотрения дела, которое подлежало разделу.

И разделу подлежала именно [REDACTED] доля в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью [REDACTED] кв.м. (на поэтажном плане литеры [REDACTED]). Именно это имущество существовало как объект права и материального мира на момент рассмотрения дела вынесения судом заочного решения от [REDACTED].

Как уже указывалось выше, [REDACTED] не обжаловал указанное решение в апелляционном порядке и оно вступило в законную силу [REDACTED]

В соответствии с ч. 2 ст. [61 ГПК РФ](#) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебными постановлениями по ранее рассмотренным делам, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

На момент рассмотрения вышеуказанного дела каких-либо пристроек к жилому дому произведено не было, реконструкция его не производилась.

Пристройка к жилому дому в виде двух комнат: кухни, площадью [REDACTED] кв.м. и жилой комнаты, площадью [REDACTED] кв.м. была произведена силами и за счет ответчика [REDACTED] в течении [REDACTED] года, уже после того как она зарегистрировала своё право собственности на [REDACTED] долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью [REDACTED] кв.м., и на [REDACTED] долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, на котором расположен этот жилой дом.

Факты окончания постройки жилого дома (пристрой [REDACTED] и возведение второго этажа [REDACTED].) в [REDACTED] году и его новая площадь - [REDACTED] кв.м. подтверждаются выпиской из ЕГРН, а также планом объекта, который был выполнен ООО [REDACTED] по состоянию на [REDACTED]

Как следует из показаний свидетеля [REDACTED], им в [REDACTED] года осуществлялся монтаж отопительных приборов путем заключения договора со [REDACTED]

После того как были завершены внутренние отделочные работы [REDACTED] между [REDACTED] и собственниками другой части жилого дома [REDACTED]. и [REDACTED]. и [REDACTED] было заключено соглашение об определении долей, согласно которому [REDACTED] в настоящее время принадлежит [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой [REDACTED]. Право собственности [REDACTED] на указанную долю в праве собственности было зарегистрировано в ЕГРН [REDACTED] и именно с этого момента у участников долевой собственности возникло право собственности на жилой дом, площадью [REDACTED] кв.м., поскольку в соответствии со ст. [219 ГК РФ](#) право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.

Кроме того, в соответствии с п. 5 ст. [1](#) Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» единственным доказательством существования зарегистрированного права является государственная регистрация права в ЕГРН. Зарегистрированное в ЕГРН право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

В состав общего совместного имущества супругов не может включаться имущество, право на которое возникло у ответчика [REDACTED]. спустя два года после расторжения брака и вынесения судом решения о разделе общего имущества супругов.

При таком положении требования истца о разделе ([REDACTED] доли в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой [REDACTED], право на которую у ответчика возникло [REDACTED] доли истцу, [REDACTED] доли ответчику, являются

необоснованными. При этом, не применимы правила, установленные ст. [38-39 СК РФ](#) и ст. [254 ГК РФ](#), регулирующие раздел общего имущества супругов.

Доводы истца о том, что он своими силами и с привлечением третьих лиц в [] году произвел пристройку к жилому дому, площадью [] кв.м., не нашли своего подтверждения в ходе исследования судом материалов дела.

Кроме того, из пояснений самого [], которые им были даны в ходе рассмотрения гражданского дела №, следует, что каких-либо документов, подтверждающих строительство пристроя у него нет, данные обстоятельства, подтверждаются показания [] и отражены в протоколе судебного заседания.

Выдача [] в [] года как собственнику земельного участка разрешения на реконструкцию жилого [] (приказ []) не свидетельствует о том, что именно им было произведено строительство пристроя к жилому дому в [] году, т.е. произведены расходы на строительные материалы и оплата или производство работ.

Истец с [] года был постоянно и непрерывно трудоустроен в структурном подразделении ОАО « [] края, в спорном жилом доме [] не проживал, лишь с мая [] года самовольно вселился и стал там проживать. Учитывая это, истец не имел возможности произвести ни переустройство, ни реконструкцию жилого дома в [] году, поскольку с [] года до [] года он отсутствовал в [] постоянно проживал в []. Об этом истец сам указывал в своем заявлении об отмене заочного решения, которое поступило в суд [].

В соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. [56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, а также должна раскрыть доказательства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В силу ч. 1 ст. [39 СК РФ](#) при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

В ч. 2 ст. [35 СК РФ](#), ч. 2 ст. 253 ПС РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

В силу ч. 1 ст. [45 СК РФ](#), предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно ч. 3 ст. [308 ГК РФ](#) обязательство не создаёт обязанностей для иных лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа (кредита) или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из ч. 2 ст. [45 СК РФ](#), бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведённых выше правовых норм для распределения долга в соответствии с ч. 3 ст. [39 СК РФ](#) обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи.

С учётом того, что [] является заёмщиком денежных средств, то именно он в соответствии с ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](#) должен доказать, что возникновение долга произошло по инициативе обоих супругов в интересах семьи и всё полученное было использовано на нужды семьи.

Вместе с тем, истец [] таких доказательств не представил, поскольку согласия на заключение кредитного договора ответчик ([]) ему не давала и все полученные денежные средства были использованы []. не в интересах семьи, а в своих личных целях - на покупку грузового автомобиля [] регистрационный знак [] который заочным решением суда от [] был выделен в собственность [] и который истец с момента покупки использовал в личных целях, в том числе для предпринимательской деятельности по грузоперевозкам.

При этом, брачные отношения [] были окончательно прекращены с [] года, они перестали общаться, поддерживать отношения, общих расходов не имели, ответчик с указанного времени не приезжал в []. Данные обстоятельства были установлены заочным решением суда по делу []. При этом, кредитные обязательства у [] возникли в конце [] года, т.е. незадолго до периода, прекращения фактических брачных отношений.

Таким образом, оснований для признания общим долгом супругов и распределении между сторонами в равных долях по [] доли каждому суммы оплаченного истцом долга по кредитному договору от [] не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное, обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Прекратить производство по делу в части требований [] к ([]) Д. о признании за ([]) право собственности на [] долю в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: []; признать за ([]) право собственности на [] долю в праве общей долевой собственности на индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: []

В удовлетворении исковых требований ([]) к ([]) о взыскать со ([]) в пользу [] денежных средств, уплаченных по

кредитному договору [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей- отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения суда с подачей жалобы через Октябрьский районный суд [REDACTED]

Судья Г [REDACTED]