

КОПИЯ

Дело [REDACTED]
[REDACTED]

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[REDACTED] г. г. Новосибирск

Железнодорожный районный суд г. Новосибирска в составе судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании материального ущерба,

установил:

Истец обратился в суд с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., штрафа, морального вреда [REDACTED] руб., убытков по проведению оценки ущерба – [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб., стоимости услуг по эвакуации – [REDACTED] руб.

В обоснование иска указано, что [REDACTED] произошло ДТП с участием автомобиля истца – [REDACTED], г. [REDACTED] и автомобиля [REDACTED], госномер [REDACTED] под управлением [REDACTED] нарушившего ПДД РФ. Страховщиком произведен осмотр и выдано направление на ремонт в [REDACTED], с чем не согласился истец, полагавший, что ремонт экономически нецелесообразен и подлежит выплате [REDACTED] руб.

В судебное заседание истец не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие и в отсутствие своего представителя. Направил уточнения к иску, просил взыскать со страховщика страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., штраф, моральный вред [REDACTED] руб., убытки по проведению оценки ущерба – [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб., стоимость услуг по эвакуации – [REDACTED] руб.

Представитель ответчика в судебном заседании с иском не согласился. Указал, что истец направлен на ремонт, который может быть произведен. Просил применить ст.333 ГК РФ. В своем письменном отзыве (л.д. 100) представитель ответчика указал, что отказал истцу в смене формы страхового возмещения с организации и оплаты восстановительного ремонта на выдачу суммы страхового возмещения. Истец не вправе по своему усмотрению изменять форму страхового возмещения.

Суд, исследовав материалы гражданского дела, дело об административном правонарушении, заслушав представителя ответчика, приходит к следующему.

Установлено, что [REDACTED] произошло ДТП с участием автомобиля истца – [REDACTED] госномер [REDACTED] и автомобиля [REDACTED], госномер [REDACTED] под управлением [REDACTED] нарушившего ПДД РФ. Указанные обстоятельства ответчиком не оспаривались и подтверждены материалами дела об административном правонарушении.

В силу ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в

пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

На основании ст. 14. 1 Федерального закона от 25.04.2002 N40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего.

Истец [REDACTED] обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая.

[REDACTED] ответчиком произведен осмотр ТС истца и составлен акт.

[REDACTED] от истца ответчику поступило заявление об осуществлении возмещения расходов на выплату услуг по эвакуации ТС.

[REDACTED] ответчиком оформлено направление на ремонт на СТОА, о чем сообщено истцу.

[REDACTED] в адрес ответчика от истца поступило заявление о смене формы страхового возмещения с организации и оплаты восстановительного ремонта на выдачу суммы страхового возмещения. Истцом ответчику представлено заключение от [REDACTED] о полной гибели автомобиля . В удовлетворении заявления истцу было отказано [REDACTED]

Истец обращался к финансовому уполномоченному.

[REDACTED] (л.д. [REDACTED]) истцу отказано в удовлетворении требований, указано, что назначено проведение независимой технической экспертизы автомобиля истца. Согласно заключению [REDACTED] от [REDACTED] размер расходов на восстановительный ремонт без учета износа составляет [REDACTED] руб., с учетом износа - [REDACTED] руб. Рыночная стоимость ТС истца – [REDACTED] руб. Восстановительный ремонт экономически целесообразен.

Финансовый уполномоченный так же сообщил истцу об отсутствии оснований для выплаты расходов на эвакуацию автомобиля , поскольку из квитанции не видно, что именно ТС истца было транспортировано посредством эвакуатора.

В ходе рассмотрения дела судом [REDACTED] назначалась и проведена [REDACTED] судебная автотовароведческая экспертиза, согласно результатов которой стоимость восстановительного ремонта с учетом износа автомобиля истца на дату ДТП составляет [REDACTED] руб., без учета износа – [REDACTED] руб., доаварийная стоимость автомобиля – [REDACTED] руб., стоимость годных остатков - [REDACTED] руб.

Из заключения судебного эксперта следует, что стоимость восстановительного ремонта без учета износа превышает рыночную стоимость автомобиля , а согласно Единой методики ЦБ РФ, подлежащей применению к возникшим правоотношениям, при принятии решения об экономической целесообразности восстановительного ремонта, о гибели и величине стоимости транспортного средства до дорожно-транспортного

происшествия необходимо принимать величину стоимости транспортного средства на момент дорожно-транспортного происшествия равной средней стоимости аналога на указанную дату по данным имеющихся информационно-справочных материалов, содержащих сведения о средней стоимости транспортного средства. Сравнению подлежат стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене, и средняя стоимость аналога транспортного средства. Проведение восстановительного ремонта признается нецелесообразным, если предполагаемые затраты на него равны или превышают стоимость транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия (стоимость аналога).

Заключение судебного эксперта в установленном законом порядке сторонами по настоящему делу не опровергнуто (ст. 87 ГПК РФ). Оно соответствует требованиям, установленным в ст. 25 ФЗ РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», статье 86 ГПК РФ, содержит описание приведенного исследования, сделанные выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Использованные экспертом нормативные документы, справочная и методическая литература приведены в заключении. Выводы, сделанные экспертом, являются однозначными. В связи с этим, заключение указанной судебной экспертизы судом принимается как достоверное и допустимое доказательство.

В силу пп. "а" п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость.

Таким образом, судом установлено, что наступила полная гибель автомобиля .

Согласно ст.12 40-ФЗ страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю , находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре). Согласно п.16.1 указанной статьи страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю , находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в случае полной гибели транспортного средства.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию: $\text{руб.} - 100\,000 = \text{руб.}$

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф (п.3 ст.16.1 Закона). Суд, рассматривая ходатайство ответчика об уменьшении размера неустойки, пришел к выводу о необходимости, на основании ст. 333 ГК РФ, уменьшить размер подлежащего взысканию штрафа до руб.

Истцом заявлены требования о взыскании со страховщика компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. Как видно из разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении «О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ» в силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем на основании договора с ним, его прав, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда при наличии вины. Ответчик не представил доказательств отсутствия своей вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, с учетом требований разумности и справедливости. Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения требований истца о взыскании морального вреда в размере 2000 руб., поскольку страховое возмещение не было выплачено в установленном законом размере.

За оценку ущерба истцом уплачено руб. Как следует из п.100-101 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы. Исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи 35 ГПК РФ) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи 100 ГПК РФ). Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на страховщика (статья 56 ГПК РФ). Как следует из п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОЗМЕЩЕНИИ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу. Таким образом, с учетом вышеизложенного за оценку ущерба подлежит взысканию с ответчика в пользу истца руб.

В соответствии с п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат: восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение; стоимость работ по восстановлению дорожного знака, ограждения; расходы по доставке ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия и т.д.). В соответствии с п. 4.13 Положения Банка России от 19.09.2014 N 431-П "О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при причинении вреда имуществу потерпевшего кроме документов, предусмотренных пунктом 3.10 настоящих Правил, потерпевший представляет документы, подтверждающие оказание и оплату услуг по эвакуации поврежденного имущества, если потерпевший требует возмещения соответствующих расходов. Подлежат возмещению расходы по эвакуации транспортного средства от места дорожно-транспортного происшествия до места его ремонта или хранения. Исходя из указанных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Правил ОСАГО следует, что возмещению в рамках договора ОСАГО подлежат документально подтвержденные расходы потерпевшего по эвакуации транспортного средства от места дорожно-транспортного происшествия до места его ремонта или хранения.

Истцом представлены доказательства, подтверждающие расходы на эвакуацию транспортного средства (л.д.13 –товарный чек от [REDACTED] дорожно-транспортное происшествие произошло именно в указанную дату). Таким образом, подлежит взысканию [REDACTED] руб.

Как потребитель, истец освобожден от уплаты госпошлины по иску к страховщику. В связи с чем, на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит уплате госпошлина.

Руководствуясь ст.ст.194, 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] страховое возмещение [REDACTED] руб., стоимость оценки ущерба [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., расходы по эвакуации транспортного средства [REDACTED] руб., штраф [REDACTED] руб.

Взыскать с [REDACTED] в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд, путем подачи жалобы через суд вынесший решение, в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья