

Дело № [REDACTED]

Поступило в суд [REDACTED] г.

УИД 5 [REDACTED]



## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

[REDACTED] г. г.Бердск

Бердский городской суд Новосибирской области в составе:

Председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании ущерба,

установил:

[REDACTED] обратилось в суд с иском к [REDACTED] о взыскании ущерба.

В обоснование своих исковых требований истец указал, что [REDACTED] г. между истцом [REDACTED] (арендодателем) и ответчиком [REDACTED] (арендатором) был заключен договор аренды транспортного средства без экипажа [REDACTED], в соответствии с которым истец передал ответчику во временное владение и пользование транспортное средство [REDACTED], кузов [REDACTED], цвет серебристый, [REDACTED]. выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] по акту передачи автомобиля [REDACTED] г. [REDACTED], управляя указанным автомобилем, совершил наезд на препятствие, в результате чего повредил автомобиль. Согласно п.п.2.5 договора арендатор обязан возместить арендодателю причиненный ущерб.

Согласно экспертному заключению [REDACTED], стоимость ущерба, с учетом износа деталей, составляет [REDACTED] рубль. При заключении договора аренды арендодателем был получен залог в размере [REDACTED] рублей, который был зачтен в счет стоимости восстановительного ремонта автомобиля. За услуги по проведению экспертизы и составлению заключения истцом оплачено [REDACTED] рублей.

По указанным основаниям [REDACTED] просит взыскать с [REDACTED] в свою пользу [REDACTED] рубль в возмещение ущерба, причиненного повреждением автомобиля, [REDACTED] рублей - расходы по оплате экспертизы, [REDACTED] рублей - расходы по уплате государственной пошлины.

Представитель истца [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В предварительном судебном заседании представитель истца [REDACTED] исковые

требования поддерживала, просила удовлетворить, поясняла, что ответчик первоначально был намерен возместить ущерб, подписал акты, возражений не имел.

Ответчик ████████ в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом. Почтовый конверт с судебным извещением, направленный по месту жительства и регистрации ответчика, был возвращен в суд с отметкой почтового отделения «истек срок хранения». Таким образом, судом предприняты все необходимые меры для надлежащего извещения ответчика. Неполучение адресатом судебного извещения расценено судом как отказ от его получения, что согласно ч.2 ст.117 ГПК РФ позволяет суду считать ответчика надлежаще извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

При таких данных суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства, а также в отсутствие представителя истца.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 639 ГК РФ в случае гибели или повреждения арендованного транспортного средства арендатор обязан возместить арендодателю причиненные убытки, если последний докажет, что гибель или повреждение транспортного средства произошли по обстоятельствам, за которые арендатор отвечает в соответствии с законом или договором аренды.

В соответствии со ст. 642 ГК РФ по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Согласно ст. 644 ГК РФ арендатор в течение всего срока договора аренды транспортного средства без экипажа обязан поддерживать надлежащее состояние арендованного транспортного средства, включая осуществление текущего и капитального ремонта.

В силу ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

Как установлено судом, [REDACTED] г. между ([REDACTED]» (арендодателем) и [REDACTED] (арендатором) был заключен договор аренды автомобиля № без экипажа, в соответствии с п.п.1.1, 1.2 которого арендодатель передает во временное владение и пользование арендатору автомобиль на 90 суток (л.д. [REDACTED]).

Согласно п.1.3 договора арендатор обязуется вернуть арендодателю автомобиль в полном комплекте и комплектации. В соответствии с п.2.5 договора арендатор возмещает арендодателю ущерб в полном объеме при любых повреждениях автомобиля. Согласно п.4.7 договора арендатор при заключении договора уплачивает арендодателю [REDACTED] рублей в качестве залога, которые идут на оплату ремонта автомобиля или штрафов.

Из приложения [REDACTED] к договору [REDACTED] от [REDACTED] г. следует, что [REDACTED] г. принял автомобиль в исправном состоянии, без повреждений, что подтверждается его подписью (л.д. 8).

По акту передачи автомобиля к договору № от [REDACTED] г. (л.д. [REDACTED] арендатор ([REDACTED] принял от арендодателя [REDACTED] автомобиль [REDACTED] кузов [REDACTED] цвет серебристый, [REDACTED] г. выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED]. Согласно п.2 акта автомобиль передан в исправном состоянии. Арендодатель принял от арендатора залог в сумме [REDACTED] рублей (п. [REDACTED] акта). В акте имеется подпись [REDACTED]

[REDACTED] арендатор [REDACTED] передал, а арендодатель [REDACTED] принял указанный автомобиль [REDACTED] по акту приема автомобиля к договору [REDACTED] от [REDACTED]. (л.д. [REDACTED]).

Из акта осмотра автомобиля, поврежденного в процессе аренды, возврат которого осуществляется арендатором арендодателю, от [REDACTED] г. следует, что [REDACTED] возвращает автомобиль [REDACTED] с повреждениями, указанными в акте осмотра. В акте имеется подпись [REDACTED] (л.д. [REDACTED]).

В соответствии с экспертным заключением [REDACTED] от [REDACTED] г., составленным [REDACTED], стоимость восстановительного ремонта автомобиля [REDACTED] г. выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] с учетом износа деталей, составляет [REDACTED] рубль (л.д. [REDACTED]).

Из расписки [REDACTED] от [REDACTED] г. следует, что он просит произвести оценку поврежденного им автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] в результате ДТП, имевшего место [REDACTED], без его участия (л.д. [REDACTED]).

За услуги по проведению экспертизы и составлению заключения [REDACTED] оплачено [REDACTED] рублей (л.д. [REDACTED]).

Согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истцом представлены доказательства в подтверждение размера причиненного ему ответчиком ущерба. Ответчиком возражения относительно исковых требований не представлены.

При таких обстоятельствах суд считает исковые требования [REDACTED] о взыскании с [REDACTED] рубля ([REDACTED] руб.-[REDACTED] руб.) в возмещение ущерба, причиненного повреждением автомобиля, подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные издержки.

Поскольку для защиты нарушенного права перед обращением в суд истец вынужден был обратиться в [REDACTED] с целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля, расходы в размере [REDACTED] рублей, которые он понес по оплате экспертизы и которые подтверждаются кассовым чеком и копией чека (л.д. [REDACTED]), подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] рубль в возмещение ущерба, причиненного повреждением автомобиля, [REDACTED] рублей - расходы по оплате экспертизы, [REDACTED] рубля [REDACTED] коп. - расходы по уплате государственной пошлины, всего [REDACTED] рублей [REDACTED] коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий [REDACTED]