

Дело № [REDACTED]

КОПИЯ

Поступило в суд [REDACTED] года

УИД: [REDACTED]

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[REDACTED] г. Бердск

Бердский городской суд Новосибирской области в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] об устраниении препятствий в пользовании земельным участком,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] о возложении обязанности в течении семи календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу за счет собственных средств освободить часть самовольно занятого земельного участка, общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенного в границах земельного участка [REDACTED] путем приведения фактических границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] в соответствие с координатами по сведениям, содержащимся в ЕГРН, а также возложении обязанности демонтировать существующую постройку на самовольно занятой площади и привести указанную территорию земель в состояние, пригодное для его дальнейшего использования. Кроме этого, просил взыскать с ответчика в его пользу денежную сумму в размере [REDACTED] рублей 00 копеек в день в случае неисполнения решения суда по истечении семи календарных дней со дня вступления решения суда по данному делу в законную силу. В обоснование иска указал, что является собственником земельного участка с кадастровым номером № площадью [REDACTED] кв.м по адресу: [REDACTED] с разрешенным использованием – под садоводство. Собственником смежного земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью [REDACTED] кв.м является ответчик. [REDACTED] года в ходе оформления межевых работ было

установлено, что ответчик самовольно захватила часть земельного участка, принадлежащего истцу, что нарушает права последнего. Истец направил ответчику требованием освободить земельный участок, однако ответчик уклонилась от его получения. Истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей 00 копеек, на межевые работы для определения факта самозахвата в размере [REDACTED] рублей 00 копеек, на услуги представителя в размере [REDACTED] рублей 00 копеек (л.д. 1-4).

Истец [REDACTED] и его представитель [REDACTED] в судебном заседании поддержали исковые требования.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась. Судебное извещение возвращено в суд с отметкой об истечении срока хранения (л.д. 54).

Частью 2 ст. 117 ГПК РФ предусмотрено, что адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ст.117 ч.2 ГПК РФ, суд расценивает неявку ответчика в почтовое отделение за получением судебного извещения как отказ от получения судебного извещения, и считает ответчика уведомленным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Суд определил, рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему.

[REDACTED] является собственником земельного участка [REDACTED] с разрешенным использованием – под садоводство. Это подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д. 21).

[REDACTED] является собственником смежного земельного участка [REDACTED] что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (л.д. 36-39).

Согласно представленной в материалах дела схеме расположения земельного участка на кадастровом плане территории, составленной специалистом ООО [REDACTED], ответчик самовольно заняла часть земельного участка, принадлежащего истцу. Площадь самовольно занятого участка составляет [REDACTED] кв.м (л.д. 22). Кроме этого, на самовольно занятой территории ответчик возвела хозяйственную постройку и туалет. Это также подтверждается актом обследования земельного участка и фотографиями (л.д. 55-58).

Согласно ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", такой иск подлежит удовлетворению в том случае, если истец докажет, что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение, а также в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Оценивая представленные истцом доказательства, суд находит доводы истца о нарушении его прав, как собственника спорного земельного участка, обоснованными, заслуживающими внимания.

В ходе рассмотрения дела достоверно установлено, что ответчик самовольно, без законных на то оснований, заняла часть земельного участка, принадлежащего истцу. Ответчик [REDACTED], доводы истца не опровергла, доказательства законного владения частью спорного земельного участка не представила.

Согласно п.2 ч.1 ст. 60 ЗК РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях самовольного занятия земельного участка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 62 ЗК РФ на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков,

землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, устраниению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

Согласно пункту 3 статьи 76 ЗК РФ приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их самовольном занятии, снос зданий, строений, сооружений при самовольном занятии земельных участков осуществляются юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

На основании приведенных норм, возведенные ответчиком постройки подлежат сносу за её счет.

Согласно, ст. 308.3 ГК РФ, суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

В п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", разъяснено, что на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки на случай неисполнения решения суда, законно.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение

судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

Поскольку судебная неустойка призвана стимулировать должника к исполнению обязательств, но не должна приводить к неосновательному обогащению взыскателя, суд считает заявленную к взысканию неустойку в размере [REDACTED] рублей 00 копеек завышенной.

С учетом приведенных обстоятельств, объема, вида и характера обязательств, подлежащих исполнению в натуре, принимая во внимание принципы разумности и соразмерности, а также недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, суд считает возможным определить размер судебной неустойки в сумме [REDACTED] рублей в день.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса . В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку иск подлежит удовлетворению в полном объеме, а снижение размера судебной неустойки не носит характер частичного удовлетворения искового требования, так как размер неустойки определяется судом, а не истцом, судебные расходы истца на уплату государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей 00 копеек и на проведение кадастровых работ в размере [REDACTED] рублей 00 копеек (л.д. 8, 12-13, 17-18) подлежат возмещению за счет ответчика.

Согласно ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Интересы истца в ходе рассмотрения дела представляла [REDACTED], которая участвовала в всех (двух) судебных заседаниях.

Расходы на услуги представителя в размере [REDACTED] рублей подтверждаются распиской и договором на оказание юридических услуг (л.д. 14-16).

Исходя из пределов разумности, с учетом характера и сложности рассматриваемого спора, качества и количества оказанных услуг, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на услуги представителя в размере [REDACTED] рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194, 198, 199, 233-237 ГПК РФ, суд

решил:

Иск [REDACTED] удовлетворить частично.

Обязать [REDACTED] в течении семи календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу за счет собственных средств освободить часть самовольно занятого земельного участка, общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенного в границах земельного участка [REDACTED] путем приведения фактических границ земельного участка с кадастровым номером № в соответствие с координатами по сведениям, содержащимся в ЕГРН, а также демонтировать принадлежащую ей постройку на данной площади и привести территорию земельного участка площадью [REDACTED] кв.м в состояние, пригодное для его использования по назначению.

В случае неисполнения решения суда в установленный срок взыскивать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] неустойку в размере [REDACTED] рублей 00 копеек в день по истечении семи календарных дней, с даты вступления решения суда в законную силу и до дня фактического исполнения обязательств.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей 00 копеек, на оплату кадастровых работ в размере [REDACTED] рублей 00 копеек, на услуги представителя в размере [REDACTED] рублей 00 копеек, а всего [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED]) рублей 00 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья [REDACTED]

Полный текст решения суда изготовлен [REDACTED] года.