

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

\_\_\_\_\_ года г. Новосибирск

Новосибирский районный суд Новосибирской области в составе:

председательствующего судьи \_\_\_\_\_

с участием \_\_\_\_\_, его защитника \_\_\_\_\_

при секретаре \_\_\_\_\_

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу \_\_\_\_\_ на постановление инспектора ДПС полка ДПС \_\_\_\_\_ по делу об административном правонарушении от \_\_\_\_\_

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области по делу об административном правонарушении от \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ, на основании которой подвергнут административному штрафу в размере \_\_\_\_\_ рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Бистерфельд И.С. обратился с жалобой в суд, в которой просит указанное постановление отменить, производство по делу прекратить.

В обоснование своих требований \_\_\_\_\_ указал, что правила перевозки детей не нарушил, ребёнок был пристёгнут, процессуальные права при составлении протокола инспектор ДПС не разъяснял.

В судебном заседании \_\_\_\_\_ и его защитник \_\_\_\_\_ доводы жалобы поддержали в полном объёме, пояснив, что инспектор ДПС не мог визуально установить, что ребёнок не пристёгнут ремнём безопасности, протокол и постановление составлены с грубыми нарушениями требований закона.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд находит обжалуемое постановление подлежащем отмене по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, по результатам рассмотрения жалобы по делу выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, а также мотивированное решение по делу.

Как видно из представленных материалов, данные требования Закона инспектором ДПС полка ДПС [REDACTED] не выполнены.

Установив, что [REDACTED] нарушил п. 22.9 ПДД, автор обжалуемого постановления указал, что ребёнок в возрасте [REDACTED] лет перевозился без использования предусмотренных конструкцией ремней безопасности, либо без использования детских удерживающих устройств, соответствующих весу и росту ребёнка.

Таким образом постановление не содержит сведений о конкретном нарушении требований к перевозке детей.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД [REDACTED] подлежит отмене.

С учетом того, что на день рассмотрения жалобы в Новосибирском районном суде Новосибирской области на указанное постановление срок давности привлечения [REDACTED] к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Жалобу [REDACTED] удовлетворить частично.

Постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД [REDACTED] года в отношении [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ, отменить.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение 10 дней со дня получения копии решения.

Судья