

РЕШЕНИЕ

16 декабря _____ года город _____

_____ гарнизонный военный суд в составе председательствующего _____ Е.М., при секретаре судебного заседания _____ А.С., с участием представителя административного истца _____, участвующего посредством видео-конференц-связи, рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, административное дело № 2а-222/_____ по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего войсковой части

<данные изъяты> _____ об оспаривании бездействий командира войсковой части

<данные изъяты> и военного прокурора 319 военной прокуратуры гарнизона, связанных с нерассмотрением обращений по факту причинения вреда,

УСТАНОВИЛ:

_____ через своего представителя _____ обратился в суд с административным иском, в котором указывает, что в период с 29 сентября _____ года по 10 января _____ года административный истец проходил военную службу в войсковой части

<данные изъяты>. _____ этом 17 октября _____ года в ходе выполнения боевых задач

<данные изъяты> ударился головой.

_____ указывает, что в ходе нахождения на лечении у него был диагностирован перелом

<данные изъяты>, а в последующем он был направлен на обследование и освидетельствование с целью оформления справки о ранении. _____ в выдаче данной справки ему было

отказано, так как отсутствовали материалы административного расследования по факту получения им травмы. [REDACTED] этой причине в ноябре [REDACTED] года он обратился к командиру войсковой части

<данные изъяты> с рапортом об организации административного расследования по факту получения им травмы. [REDACTED] с тем, о результатах рассмотрения рапорта командир воинской части его не уведомил.

[REDACTED] в административном иске указывается, что в марте [REDACTED] года в интересах [REDACTED] к командиру войсковой части

<данные изъяты> обратился его представитель [REDACTED] с повторной просьбой организовать предварительное расследование. [REDACTED] с этим в адрес военного прокурора 319 военной прокуратуры гарнизона была направлена жалоба на допущенное бездействие со стороны командования воинской части. [REDACTED] ни на обращение ни на жалобу командир войсковой части

<данные изъяты> и военный прокурор не ответили.

[REDACTED] права [REDACTED] на рассмотрение обращения и на получение единовременной выплаты по [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от 5 марта [REDACTED] года №98 нарушенными, административный истец просит признать незаконным бездействие командира войсковой части

<данные изъяты>, связанное с нерассмотрением обращения о проведении административного расследования по факту получения [REDACTED] травмы в период прохождения военной службы, возложив на данное воинское должностное лицо обязанность рассмотреть обращение, организовать соответствующее административное расследование, уведомив об этом [REDACTED] и направив результаты расследования в военно-медицинскую организацию для обеспечения его соответствующей выплатой.

[REDACTED] того, [REDACTED] просит признать незаконным бездействие военного прокурора 319 военной прокуратуры гарнизона, связанное с нерассмотрением его жалобы, возложив на данное должностное лицо обязанность рассмотреть обращение, провести соответствующую проверку и принять меры по обеспечению [REDACTED] соответствующей выплатой.

[REDACTED] истец [REDACTED], административные ответчики -

командир войсковой части

<данные изъяты>, военный прокурор 319 военной прокуратуры гарнизона, представители административных ответчиков: войсковой части

<данные изъяты>, ФКУ [REDACTED] обороны [REDACTED], надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в суд не прибыли.

[REDACTED], с учётом положений части 6 статьи 226 [REDACTED] административного судопроизводства [REDACTED] (далее – КАС РФ), считает возможным рассмотреть административное дело в их отсутствие.

[REDACTED] административного истца [REDACTED] в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объёме, привёл аналогичные доводы, изложенные в административном иске, указав, что командир воинской части, узнав о получении [REDACTED] травмы, обязан был провести административное расследование вне зависимости от обращения [REDACTED] с соответствующим рапортом.

[REDACTED] объяснения представителя административного истца, исследовав доказательства по делу, военный суд приходит к следующим выводам.

[REDACTED] части 1.1 статьи 219 КАС РФ, если настоящим [REDACTED] или другим федеральным законом не установлено иное, административное исковое заявление об оспаривании бездействия органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа либо организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего может быть подано в суд в течение срока, в рамках которого у указанных лиц сохраняется обязанность совершить соответствующее действие, а также в течение трех месяцев со дня, когда такая обязанность прекратилась.

[REDACTED] административным истцом оспариваются бездействия административных ответчиков, связанные с нерассмотрением поданных в интересах [REDACTED] обращений от 25 марта [REDACTED] года, обязанность по рассмотрению которых сохраняется вплоть до их полного рассмотрения, суд приходит к выводу о соблюдении административным истцом срока обращения с административным иском заявлением в суд.

В соответствии со статьей 10 [REDACTED] закона [REDACTED] в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. [REDACTED], принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд. [REDACTED] в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством. [REDACTED] на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным. [REDACTED] в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом.

[REDACTED] пункту 5.1 [REDACTED] о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры [REDACTED] (далее – [REDACTED]), утвержденной приказом [REDACTED] от 30 января [REDACTED] года №45, обращения граждан, военнослужащих и членов их семей, должностных и иных лиц разрешаются в течение 30 дней со дня их регистрации в органах прокуратуры [REDACTED].

[REDACTED] 4.14 [REDACTED] предусмотрено, что по итогам рассмотрения обращения может быть принято решение о разъяснении, то есть направлена информация, а также разъяснены вопросы правового характера, в том числе при отсутствии в обращении просьб об удовлетворении каких-либо требований или ходатайств либо если к моменту рассмотрения обращения по нему уже принято решение компетентным органом.

В силу пункта 6.5 [REDACTED] при отказе в удовлетворении обращения ответ заявителю должен быть мотивирован. В нем дается оценка всем доводам обращения, а отказ в его удовлетворении должен быть обоснован. [REDACTED] того, в ответе заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом.

[REDACTED] видно из копии жалобы от 25 марта [REDACTED] года адвокат [REDACTED], уполномоченный соответствующей доверенностью, удостоверенной нотариально, обратился в интересах [REDACTED] к 319 военную прокуратуру гарнизона с жалобой на бездействия командования войсковой части

<данные изъяты>, связанные с непроведением административного расследования по факту получения административным истцом травмы 17 октября [REDACTED] года.

■ этом из входящего штампа, проставленного на указанной жалобе, видно, что она поступила в военную прокуратуру 3 апреля ■ года.

■ копии ответа военного прокурора 319 военной прокуратуры гарнизона от 2 мая ■ года видно, что поданная жалоба рассмотрена и заявителю даны соответствующие разъяснения, в том числе о праве обращения в суд.

■ образом, судом установлено, что поданное в интересах ■ обращение в военную прокуратуру рассмотрено в установленные сроки с принятием соответствующего решения, а потому со стороны военного прокурора 319 военной прокуратуры гарнизона какое-либо бездействие отсутствует.

■ таких данных оснований для удовлетворения требований ■ в части признания незаконным бездействия военного прокурора 319 военной прокуратуры гарнизона не имеется. ■ же ответ военного прокурора предметом рассмотрения настоящего дела не является, а потому суд не вправе вдаваться в оценку его обоснованности, в связи с чем судом не усматривается и оснований для возложения на военного прокурора обязанности принять меры для защиты прав административного истца, поскольку административный ответчик не усмотрел необходимости в принятии мер прокурорского реагирования и разъяснил ■ право на обращение в суд.

■ требования ■ об оспаривании бездействия командира войсковой части

<данные изъяты>, суд исходит из следующего.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 1 ■ закона ■ (далее – ■ закон) настоящим ■ законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином ■ закрепленного за ним ■ права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами, а установленный порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

пункту 3 статьи 5 закона при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

4 части 1 статьи 10 закона установлено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

1 и 2 статьи 12 закона установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

статье 106 устава (далее – устав), утвержденного от 10 ноября года №, военнослужащие имеют право обращаться лично, а также направлять письменные обращения (предложения, заявления или жалобы) в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам в порядке, предусмотренном законами, другими нормативными правовыми актами и настоящим.

обращения, направляемые военнослужащим должностным лицам воинской части, излагаются в форме рапорта.

В силу положений статей 107, 109 устава должностные лица воинской части обязаны рассмотреть полученное обращение, а военнослужащий, подавший обращение, имеет право, в том числе, получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, обращаться с жалобой на принятое по обращению решение или на действия (бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством.

115 [REDACTED] устава закреплено, что обращение считается разрешенным, если рассмотрены все поставленные в нем вопросы, по нему приняты необходимые меры и даны исчерпывающие ответы в соответствии с законодательством [REDACTED].

[REDACTED] указанных положений законодательства позволяет суду прийти к выводу, что военнослужащий имеет право обращаться к командованию воинской части путем подачи рапорта с изложением в нем своей просьбы, а командование при этом обязано рассмотреть поданный рапорт и дать военнослужащему ответ на него, в том числе и уже уволенному с военной службы гражданину, если его обращение касается прохождения им военной службы.

[REDACTED] видно из копии обращения от 25 марта [REDACTED] года адвокат [REDACTED], уполномоченный соответствующей доверенностью, удостоверенной нотариально, обратился в интересах [REDACTED] к командиру войсковой части

<данные изъяты> с просьбой провести административное расследование по факту получения административным истцом травмы 17 октября [REDACTED] года

<данные изъяты>.

[REDACTED] этом из отчета об отслеживании почтового отправления, размещенного на официальном сайте [REDACTED], видно, что названное выше обращение получено командованием войсковой части

<данные изъяты> 2 апреля [REDACTED] года.

[REDACTED] с тем, командованием войсковой части

<данные изъяты> в силу положений статьи 62 КАС РФ в суд сведений о рассмотрении данного обращения представлено не было.

[REDACTED] образом, суд приходит к выводу, что командир войсковой части

<данные изъяты> свою обязанность по рассмотрению обращения в

установленные сроки не исполнил, а потому его бездействие следует признать незаконным.

■ вопрос о восстановлении нарушенных прав административного истца допущенным командиром войсковой части

<данные изъяты> бездействием, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 227 КАС РФ в случае удовлетворения административного иска об оспаривании бездействия и необходимости совершения административным ответчиком каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению суд указывает на необходимость совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца и на срок устранения таких нарушений.

■ пункту 1 статьи 16 ■ закона ■ забота о сохранении и об укреплении здоровья военнослужащих - обязанность командиров. ■ них возлагается обеспечение требований безопасности при проведении учений, иных мероприятий боевой подготовки, во время эксплуатации вооружения и военной техники, при производстве работ, исполнении других обязанностей военной службы.

В силу статьи 319 ■ внутренней службы ■ ■ ■, утвержденного ■ ■ ■ от 10 ноября ■ года № ■, командир полка отвечает за безопасность военной службы в полку. В целях организации и постоянного обеспечения безопасности военной службы он обязан организовывать расследование каждого факта причинения вреда здоровью военнослужащих, а в случае происшествий и правонарушений, связанных с получением военнослужащими увечий (ранений, травм, контузий) с трудовыми потерями, лично участвовать в расследовании, привлекать виновных к ответственности и принимать меры по устранению нарушений требований безопасности военной службы; незамедлительно уведомлять о происшествиях и правонарушениях, связанных с получением военнослужащими увечий, военного прокурора, руководителя военного следственного органа ■ комитета ■ ■ и принимать меры, предусмотренные законодательством ■ ■. В ■ ■ командир полка также обязан незамедлительно уведомлять об указанных происшествиях и правонарушениях органы военной полиции.

169 по обеспечению безопасности военной службы в (далее –), утвержденного приказом обороны от 22 июля года №444, установлено, что в соответствии с требованиями статьи 319 внутренней службы и в целях организации и постоянного обеспечения безопасности военной службы командир (начальник) воинской части (организации) организует расследование каждого факта причинения вреда здоровью военнослужащих либо факта, повлекшего иные тяжкие последствия, в том числе гибель (смерть) военнослужащих, их массовое заболевание, получение увечий (ранений, травм, контузий) с трудопотерями (далее – причинение вреда здоровью военнослужащих).

пункту 170 организация расследования по факту причинения вреда здоровью военнослужащих осуществляется при непосредственном обнаружении причинения вреда здоровью военнослужащих командиром (начальником) подразделения (службы), начальником медицинской службы (медицинским работником) воинской части (организации) либо иным должностным лицом воинской части (организации).

В соответствии с пунктами 176-178 расследование проводится посредством опроса пострадавшего, его сослуживцев, очевидцев случившегося, должностных лиц воинской части (организации), причастных к событию, сбора необходимых документов (письменных объяснений, справок, заявлений, данных осмотра места причинения вреда здоровью военнослужащих, заключений и пояснений специалистов). проводится в течение трех суток с момента выявления факта причинения вреда здоровью военнослужащих. расследования оформляются заключением об итогах расследования факта причинения вреда здоровью военнослужащих.

указанных положений законодательства указывает на обязанность командира воинской части организовать проведения расследования по факту получения военнослужащим травмы.

следует из копии протокола исследования от 12 ноября года, у имеются признаки травматического повреждения

<данные изъяты>».

■■■■■■■■■■ копии медицинской характеристики от 18 ноября
■■■■■■■■■■ года, подписанной врачом и врио командира войсковой части

<данные изъяты>, видно, что в ней отражены сведения о переломе

<данные изъяты>.

■■■■■■■■■■ усматривается из копии направления от 18 ноября
■■■■■■■■■■ года, подписанного врио командира войсковой части

<данные изъяты>, ■■■■■■■■■■ направляет в филиал №4 ФГКУ
■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ для определения тяжести увечья. ■■■■■■■■■■ этом на указанном направлении имеется письменная запись об отсутствии в представленных документах сведений о получении травмы на территориях

<данные изъяты>, в связи с чем командиру воинской части предложено провести административное расследование.

■■■■■■■■■■ образом, судом установлено, что командиру войсковой части

<данные изъяты> было известно о получении ■■■■■■■■■■ травмы, в связи с чем последний был направлен на освидетельствования для определения тяжести увечья. ■■■■■■■■■■ военно-медицинская организация для надлежащего проведения освидетельствования предложила командованию воинской части провести соответствующее административное расследование.

■■■■■■■■■■ с тем, командир войсковой части

<данные изъяты> в нарушение положений статьи 62 КАС РФ в суд сведений о проведении такого расследования не представил.

■■■■■■■■■■ таких обстоятельствах военный суд приходит к выводу, что в целях полного восстановления нарушенных прав административного истца на командира войсковой части

<данные изъяты> необходимо возложить обязанность не только о принятии решения по обращению от 25 марта ■■■■■■■■■■ года, но и провести расследование по факту получения административным истцом травмы.

■■■■■■■■■■ же касается требования административного истца о возложении обязанности на командира войсковой части

<данные изъяты> направить результаты расследования в военно-медицинскую организацию, то в данной части требований военный суд полагает необходимым отказать, поскольку такое расследование должно быть направлено при установлении соответствующих обстоятельств, которые суд не может предопределять.

В соответствии со статьей 111 КАС РФ суд полагает необходимым взыскать в пользу административного истца судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

[REDACTED] этом, учитывая, что войсковая часть

<данные изъяты> не имеет открытых лицевых счетов в органах федерального казначейства, а зачислена и состоит на финансовом обеспечении в [REDACTED] казенном учреждении [REDACTED] МО РФ, отвечающем по всем денежным обязательствам этой воинской части, взыскание суммы судебных расходов следует обратить на денежные средства, находящиеся на лицевом счете данного учреждения, выделенные из федерального бюджета для финансово-экономической деятельности войсковой части

<данные изъяты>.

[REDACTED] статьями 175-180, 227 КАС РФ, военный суд

РЕШИЛ:

[REDACTED] исковое заявление [REDACTED] - удовлетворить частично.

[REDACTED] незаконным бездействие командира войсковой части

<данные изъяты>, связанное с нерассмотрением обращения от 25 марта [REDACTED] года, поданного в интересах [REDACTED], о проведении административного расследования по факту получения травмы.

[REDACTED] на командира войсковой части

<данные изъяты> обязанность принять решение по обращению в интересах [REDACTED] от 25 марта [REDACTED] года, а также провести расследование по факту получения административным истцом травмы, о чем в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщить [REDACTED] и в [REDACTED] гарнизонный военный суд.

В удовлетворении требований административного истца о признании незаконным бездействия военного прокурора 319 военной прокуратуры гарнизона, связанного с не рассмотрением обращения, и возложении на него обязанности провести проверку для принятия мер защиты прав ██████████, а также о возложении обязанности на командира войсковой части

<данные изъяты> направить результаты расследования в военно-медицинскую организацию – отказать.

██████████ с войсковой части

<данные изъяты> за счет денежных средств, находящихся на лицевом счете ██████████ казенного учреждения ██████████ ██████████ обороны ██████████ ██████████, выделенных из федерального бюджета для финансирования расходов указанной воинской части, в пользу ██████████ ██████████ (три тысячи) рублей в счёт возмещения судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины.

██████████ может быть обжаловано в апелляционном порядке во 2-й ██████████ окружной военный суд через ██████████ гарнизонный военный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

██████████ Е.М. ██████████

██████████ решение суда составлено 28 декабря ██████████ года.

