

РЕШЕНИЕ

■■■■ ■■■■

■■■■ января ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■

■■■■ ■■■■ военный суд в составе председательствующего ■■■■, при секретаре судебного заседания ■■■■, с участием представителя административного истца – адвоката ■■■■, представителя административного ответчика – ФГКУ «■■■■ военный ■■■■» ■■■■ обороны ■■■■ – ■■■■, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении военного суда административное дело №2а-■■■■/■■■■ по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части № рядового ■■■■ об оспаривании бездействия поликлиники ФГКУ «■■■■ военный ■■■■» ■■■■ обороны ■■■■, связанного с неоказанием надлежащего лечения, а также о признании незаконным заключения военно-врачебной комиссии названной поликлиники от ДД.ММ.ГГГГ №,

УСТАНОВИЛ:

■■■■ обратился в суд с административным иском, в котором, с учетом уточнения, указывает, что проходит военную службу в войсковой части – полевая почта № с ДД.ММ.ГГГГ в связи с объявленной частичной мобилизацией. При этом ДД.ММ.ГГГГ ему было прооперировано

<данные изъяты>, в связи с чем был предоставлен отпуск сроком на ■■■■ суток. В дальнейшем в конце февраля ■■■■ ■■■■ ему вновь был предоставлен отпуск по болезни на ■■■■ суток.

■■■■ также указывает, что ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ему проводились операции на

<данные изъяты>, в связи с чем ему предоставлялся отпуск по болезни, который окончился в начале августа ■■■■ ■■■■. ■■■■ ■■■■ августа ■■■■ ■■■■ ему было выдано направление на

военно-врачебную комиссию (далее – ВВК), по результатам которой на основании заключения от ДД.ММ.ГГГГ № он был признан [] к военной службе с незначительными ограничениями.

[] [] указывает, что административный ответчик надлежащие обследования и лечение по его жалобам на состояние здоровья не назначил и не провел, при решении вопроса о его [] к военной службе их не учел, а в настоящее время он вынужден обращаться в частные медицинские организации для прохождения обследования ввиду проблем со

<данные изъяты> и <данные изъяты>, а также постоянными [] болями.

[] образом, по мнению [], поликлиника ФГКУ «[] военный []» [] обороны [] (далее – []) допустила бездействие, связанное с неоказанием ему надлежащей медицинской помощи, так как дальнейшее лечение и обследование назначено не было, которое административный истец просит признать незаконным, возложив на административного ответчика обязанность провести обследование и назначить надлежащее лечение по имеющимся заболеваниям, по итогам которого провести новую ВВК.

[] того, [] выражает несогласие с вынесенным в отношении него заключением ВВК поликлиники [] [], поскольку у него диагностирована

<данные изъяты>, что свидетельствует о его негодности к прохождению военной службы, а потому он просит признать незаконным заключение от ДД.ММ.ГГГГ №, возложив на административного ответчика обязанность отменить его и выставить иную категорию [].

[] истец [], представители административных ответчиков – поликлиники [] [] и ВВК поликлиники [] [], надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в суд не прибыли. При этом [] и председатель ВВК поликлиники [] [] – [] просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, с учётом положений части [] статьи [] [] административного судопроизводства [] (далее – КАС РФ), считает возможным рассмотреть административное дело в их

отсутствие.

■■■■ административного истца ■■■■ в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, привел аналогичные доводы, изложенные в административном иске, дополнительно пояснив, что административным ответчиком ■■■■ не были проведены необходимые медицинские обследования для надлежащего лечения, не конкретизируя какие именно обследования должны были проводиться.

■■■■ также пояснил, что у ■■■■ диагностирована

<данные изъяты>, а потому он должен быть признан негодным к прохождению военной службы.

■■■■ ■■■■ ■■■■ в суде возражала против удовлетворения требований ■■■■, просила в иске отказать, пояснив, что необходимое лечение административный истец получил в полном объеме, в частных медицинских клиниках лечился по собственной инициативе, после чего прибывал в поликлинику ■■■■ ■■■■, ■■■■ ему выдавалось заключение о необходимости предоставления отпуска по болезни.

■■■■ также пояснила, что после проведенных операций на

<данные изъяты> у ■■■■ отсутствует

<данные изъяты>, а потому оснований для признания его негодным к прохождению военной службы не имелось.

■■■■ объяснения представителей сторон, допросив свидетеля, исследовав доказательства по делу, получив консультацию специалиста, военный суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта ■■■■ статьи ■■■■.■■■■ ■■■■ закона «Об обороне» медицинская помощь военнослужащим в медицинских (военно-медицинских) подразделениях ■■■■ ■■■■, других войск, воинских формирований и органов в местах их постоянной дислокации оказывается в соответствии с порядком организации медицинской помощи военнослужащим, устанавливаемым ■■■■ ■■■■, в соответствии с утверждаемыми федеральным органом

исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации ██████ политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, порядками оказания медицинской помощи, с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых указанным федеральным органом исполнительной власти.

В силу частей ██████ и ██████ статьи ██████ ██████ закона «Об основах охраны здоровья ██████ в ██████» (далее – ██████) военнослужащие имеют право на получение медицинской помощи в ведомственных медицинских организациях, а при их отсутствии или при отсутствии в ведомственных медицинских организациях отделений соответствующего профиля, специалистов либо специального медицинского оборудования – на получение медицинской помощи в порядке, установленном ██████ ██████, за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных на эти цели федеральным органам исполнительной власти и федеральным ██████ органами, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба или приравненная к ней служба.

██████ организации медицинской помощи военнослужащим устанавливается ██████ ██████, особенности организации оказания медицинской помощи военнослужащим, в том числе порядок их освобождения от исполнения обязанностей военной службы (служебных обязанностей) в связи с заболеванием и иными причинами, устанавливаются федеральными органами исполнительной власти и федеральными ██████ органами, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба или приравненная к ней служба.

В пункте ██████ ██████ организации медицинской помощи военнослужащим ██████ ██████, воинских формирований и органов, ██████, призванным на военные сборы, и ██████, пребывающим в добровольческих формированиях, содействующих выполнению задач, возложенных на ██████ ██████, в период мобилизации, в период действия военного положения, в военное время, при возникновении вооруженных конфликтов, при проведении контртеррористических операций, а также при использовании Вооруженных Сил ██████ за пределами территории ██████, в медицинских (военно-медицинских) подразделениях ██████ ██████, воинских формирований и органов в местах их постоянной дислокации и в военно-медицинских частях и организациях (далее – ██████), утвержденных постановлением ██████ ██████ от ██████ декабря ██████ № ██████, медицинская помощь военнослужащим может оказываться вне военно-медицинских организаций, а также в военно-медицинских организациях (амбулаторно, в условиях дневного стационара и в стационарных условиях).

██████ помощь военнослужащим в соответствующих

военно-медицинских организациях организуется и оказывается на основе клинических рекомендаций, в соответствии с настоящими [REDACTED], порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми [REDACTED] здравоохранения [REDACTED], и с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых указанным [REDACTED].

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] предусмотрено, что скорая, в том числе скорая специализированная, медицинская помощь при состояниях, требующих срочного медицинского вмешательства, оказывается военнослужащим беспрепятственно и безотлагательно всеми военно-медицинскими организациями вне зависимости от ведомственной подчиненности.

[REDACTED] оказания медицинской помощи при заболеваниях [REDACTED], [REDACTED] и дуодените, травмах плечевого сустава, [REDACTED] болях приведены в различных приказах [REDACTED], в частности, в приказах от [REDACTED] декабря [REDACTED] [REDACTED] №№ 1133н и 1246н (относительно

<данные изъяты>), от [REDACTED] июля [REDACTED] [REDACTED] №463н (относительно

<данные изъяты>), от [REDACTED] апреля [REDACTED] [REDACTED] №235н (относительно

<данные изъяты>), от [REDACTED] февраля [REDACTED] [REDACTED] №49н (относительно

<данные изъяты>).

[REDACTED] указанных положений законодательства в своей совокупности позволяет суду прийти к выводу, что при возникновении проблем со здоровьем военнослужащему оказывается медицинская помощь для его надлежащего лечения. При этом проведение соответствующих медицинских исследований и назначений зависит от наличия медицинских показаний, которые определяет соответствующий врач-специалист.

Как усматривается из копии амбулаторной карточки [REDACTED], в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он обращался к травматологу поликлиники [REDACTED] [REDACTED], который его осматривал, проводил необходимые тесты и назначал соответствующее лечение, а также рекомендовал обратиться за консультацией травматолога [REDACTED] [REDACTED]. При этом ДД.ММ.ГГГГ ему была рекомендована [REDACTED] в травматологическое отделение [REDACTED] [REDACTED].

Из записей врача-травматолога [REDACTED] [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ видно, что [REDACTED] рекомендовано плановое оперативное лечение с [REDACTED] в травматологическое отделение.

■■■■ записи врача-травматолога от ДД.ММ.ГГГГ ■■■■ было проведено оперативное лечение правого плечевого сустава в ФГБУ

<данные изъяты>» ■■■■ и ему предписано соблюдать рекомендации, изложенные в выписном эпикризе.

Из копий представлений на ВВК видно, что в связи с проведенным оперативным лечением

<данные изъяты> ■■■■ нуждался в предоставлении отпуска по болезни с ДД.ММ.ГГГГ и с ДД.ММ.ГГГГ, каждый раз на ■■■■ суток.

При этом из записей врачей-травматологов военно-медицинской организации от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ видно, что ■■■■ осматривался специалистами, и ему выдавались соответствующие рекомендации, в том числе относительно лекарственных препаратов, а также проведения рентгенографии, которое административный истец прошел ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из копии медицинской карты ■■■■, представленной 000

<данные изъяты>», административный истец самостоятельно обратился в названную частную медицинскую организацию ДД.ММ.ГГГГ, ■■■■ ему ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ были проведены оперативные вмешательства на

<данные изъяты>.

Из копий представлений на ВВК от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ видно, что лечащим врачом-

<данные изъяты> поликлиники ■■■■ ■■■■ П. административный истец представлялся на ВВК с целью предоставления ему отпуска по болезни в связи с проведенными операциями на

<данные изъяты>. При этом ему выдавались соответствующие рекомендации, в том числе по приему лекарственных препаратов, а также было рекомендовано получить консультацию врача-невролога и пройти МРТ

<данные изъяты>.

Как видно из записи врача-невролога от ДД.ММ.ГГГГ ■■■■, ■■■■ был осмотрен указанным специалистом в связи с жалобами на

<данные изъяты>. При этом в распоряжении врача имелось МРТ-исследование

<данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. По итогам осмотра ■■■■ был выставлен диагноз:

<данные изъяты>

Как усматривается из записей врача-терапевта от ДД.ММ.ГГГГ, ■■■■ обратился с жалобами на боли в

<данные изъяты>, в связи с чем он был осмотрен, ему были выданы рекомендации по прохождению соответствующих медицинских исследований, в том числе

<данные изъяты>, из протокола проведения которого видно, что у ■■■■ установлен

<данные изъяты>. При этом при повторной явке в ДД.ММ.ГГГГ ■■■■ административному истцу выданы соответствующие рекомендации, в том числе по приему лекарственных средств.

■■■■ того, из копии амбулаторной карты также видно, что ■■■■ осматривался отоларингологом, ему выставлялся соответствующий диагноз, и было рекомендовано получение консультации начальника лор-отделения ■■■■ ■■■■, которое он получил ДД.ММ.ГГГГ.

■■■■ образом, судом установлено, что ■■■■ неоднократно обращался к врачам как поликлиники ■■■■ ■■■■, так и самого ■■■■ ■■■■, которые осматривали его, назначали соответствующие исследования, которые и проводились в отношении административного истца, а по итогам исследований ■■■■ выставлялись соответствующие диагнозы и выдавались необходимые рекомендации, в том числе по приему лекарственных препаратов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что должностными лицами поликлиники ■■■■ ■■■■ какого-либо бездействия по неоказанию медицинской помощи, выраженной в непроведении обследований и соответствующего лечения с выставлением диагнозов, недопущено, поскольку административным ответчиком было проведено необходимое и надлежащее лечение ■■■■ в соответствии с предъявленными им жалобами. При этом

каких-либо нарушений стандартов медицинской помощи со стороны административного ответчика судом не установлено, а представителем административного истца не названо конкретных медицинских исследований, которые не были проведены врачами административного ответчика.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения требований административного истца в части признания незаконным бездействия поликлиники [REDACTED] [REDACTED], связанного с неоказанием надлежащего лечения, с возложением на административного ответчика обязанности провести обследования и назначить лечение не имеется, а потому в указанной части [REDACTED] необходимо отказать.

[REDACTED] требования о признании незаконным заключения ВВК поликлиники [REDACTED] [REDACTED], военный суд исходит из следующего.

Так, частью [REDACTED] статьи [REDACTED] [REDACTED] установлено, что военнослужащие имеют право на прохождение военно-врачебной экспертизы для определения [REDACTED] к военной службе и для досрочного увольнения с военной службы на основании заключения военно-врачебной комиссии.

В соответствии с пунктом [REDACTED] части [REDACTED], частями [REDACTED] и [REDACTED] статьи [REDACTED] [REDACTED] военно-врачебная экспертиза проводится в целях определения [REDACTED] к военной службе. [REDACTED] о военно-врачебной экспертизе утверждается [REDACTED] [REDACTED]. [REDACTED] к состоянию здоровья [REDACTED] соответствующими федеральными органами исполнительной власти и федеральными [REDACTED] органами, в которых [REDACTED] проходят военную службу (приравненную к ней службу).

[REDACTED] пункту [REDACTED] [REDACTED] о военно-врачебной экспертизе (далее – [REDACTED]), утвержденного постановлением [REDACTED] [REDACTED] от [REDACTED] июля [REDACTED] [REDACTED] № [REDACTED], военно-врачебная экспертиза предусматривает проведение обследования и освидетельствования.

При обследовании проводится комплекс диагностических мероприятий, осуществляемых посредством сбора и анализа жалоб [REDACTED], данных его анамнеза и осмотра, проведения лабораторных, инструментальных, морфологических и иных исследований, предшествующих освидетельствованию.

[REDACTED] военнослужащих, получивших в период прохождения военной службы увечье, проводится для определения категории [REDACTED] к

военной службе (приравненной службе) при определившемся
врачебно-экспертном исходе. Под определившимся
врачебно-экспертным исходом понимается такое состояние
здоровья, когда результаты обследования и лечения дают
основание военно-врачебной комиссии вынести заключение о
категории ■■■■ к военной службе (приравненной службе) и когда
дальнейшее лечение не приведет к изменению категории ■■■■ к
военной службе (приравненной службе).

В силу пунктов ■■■■, ■■■■ ■■■■ проведение освидетельствования
военнослужащих возлагается на военно-врачебные комиссии. ■■■■
военнослужащих в целях определения категории ■■■■ к военной
службе проводят врачи-специалисты, включенные в состав
военно-врачебной комиссии, в том числе врач-офтальмолог.

■■■■ ■■■■ ■■■■ предусмотрено, что заключение о ■■■■
военнослужащего, ■■■■, проходящего военные сборы по линии
■■■■, к военной службе выносится по категориям, указанным в
пункте ■■■■ настоящего ■■■■.

В соответствии с пунктом ■■■■ ■■■■ по результатам
освидетельствования дается заключение о ■■■■ к военной службе
по следующим категориям, в том числе: В - ограниченно ■■■■ к
военной службе; Г - временно не ■■■■ к военной службе; Д - не
■■■■ к военной службе.

В силу пункта ■■■■ при наличии у солдат, матросов, сержантов,
старшин, проходящих военную службу по контракту, увечий, по
которым расписанием болезней предусматривается индивидуальная
оценка категории ■■■■ к военной службе, военно-врачебная
комиссия выносит заключение, наиболее ограничивающее ■■■■ к
военной службе.

■■■■ указанных положений законодательства позволяет суду
прийти к выводу, что при проведении военно-врачебной
экспертизы для определения категории ■■■■ к прохождению
военной службы в отношении военнослужащих проводятся осмотры
врачей, а также определенные диагностические исследования, по
результатам которых определяется категория ■■■■.

■■■■ положениям пунктов «а» и «б» статьи ■■■■ ■■■■ болезней
(приложение № ■■■■ к ■■■■ о военно-врачебной экспертизе,
утвержденному постановлением ■■■■ ■■■■ от ■■■■ июля ■■■■ ■■■■
№ ■■■■), при отслойке сетчатки на обоих ■■■■ нетравматической
этиологии солдат признается негодным к прохождению военной
службы, а в случае посттравматической этиологии - ограничено

■■■■ к военной службе. При этом в случае безуспешного повторного хирургического лечения посттравматической отслойки сетчатки на обоих ■■■■ при прогрессирующем снижении функций ■■■■ военнослужащий также признается негодным к военной службе.

Как следует из копии медицинской карты ■■■■, представленной 000

<данные изъяты>», ■■■■ ДД.ММ.ГГГГ был осмотрен врачом-офтальмологом и у него диагностированы

<данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ ему была проведена

<данные изъяты>. В ходе осмотра ДД.ММ.ГГГГ у ■■■■ диагностированы

<данные изъяты>, в связи с чем рекомендован второй этап хирургического лечения.

■■■■ из копии медицинской карты видно, что ДД.ММ.ГГГГ ■■■■ проведена

<данные изъяты>, а ДД.ММ.ГГГГ -

<данные изъяты>. При этом из осмотра врача-офтальмолога от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ видно, что у административного истца вновь диагностированы

<данные изъяты>.

Из записи врача-офтальмолога поликлиники ■■■■ ■■■■ П. от ДД.ММ.ГГГГ, содержащейся в амбулаторной карте ■■■■, видно, что врачом установлено проведение

<данные изъяты>, а по итогам осмотра установлен диагноз:

<данные изъяты>», который подпадает под пункт «б» статьи ■■■■ III ■■■■ болезней, предусматривающий признание военнослужащего ограниченно ■■■■ к военной службе.

■■■■ записи врача-офтальмолога П. от ДД.ММ.ГГГГ она подтвердила установленный ею ДД.ММ.ГГГГ диагноз, однако направила ■■■■ в офтальмологическое отделение ■■■■ ■■■■. При этом из записи от ДД.ММ.ГГГГ видно, что П. на основании

осмотра заведующим офтальмологическим отделением [REDACTED] [REDACTED] изменила диагноз, установив:

<данные изъяты>», в связи с чем освидетельствовала его по пункту «г» статьи [REDACTED] [REDACTED] III [REDACTED] болезней, признав его [REDACTED] к военной службе по указанному заболеванию.

[REDACTED] П. в суде показала, что [REDACTED] обращался в поликлинику [REDACTED] [REDACTED] уже после проведенной

<данные изъяты>, в связи с чем ему по заключению ВВК рекомендовался отпуск по болезни. При проведении ВВК для определения категории [REDACTED] к военной службе она первоначально освидетельствовала административного истца по пункту «б» статьи [REDACTED] [REDACTED] болезней, однако в связи с имевшимися у нее сомнениями направила его к врачу-офтальмологу [REDACTED] [REDACTED], который не нашел оснований для освидетельствования по указанной статье, в связи с чем при повторном освидетельствовании она указала пункт «г» статьи [REDACTED] [REDACTED] болезней, признав его [REDACTED] к военной службе.

[REDACTED] заключению ВВК поликлиники [REDACTED] [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГ № [REDACTED] признан Б – [REDACTED] к военной службе с незначительными ограничениями на основании пункта «в» статьи [REDACTED] [REDACTED] болезней в связи с

<данные изъяты>.

[REDACTED] М., врач-офтальмолог

<данные изъяты>», давая в суде консультацию, указал, что из представленных медицинских документов не видно получение [REDACTED] какой-либо травмы, а потому имевшаяся у административного истца

<данные изъяты> связана с

<данные изъяты>.

[REDACTED] М. указал, что, поскольку у [REDACTED]

<данные изъяты>, то даже после успешно проведенной

<данные изъяты> административного истца необходимо освидетельствовать по статье █████ █████ болезней, так как рецидив

<данные изъяты> может повториться даже при незначительной физической нагрузке.

Из копии заключения специалиста Г. от ДД.ММ.ГГГГ № видно, что имеющиеся заболевания

<данные изъяты> █████, связанные с

<данные изъяты>, должны освидетельствоваться по статье █████ █████ болезней.

█████ образом, судом установлено, что у █████ диагностирована

<данные изъяты>, в связи с чем административному истцу неоднократно проводилось хирургическое лечение и в настоящий момент у него продолжается диагностироваться

<данные изъяты>, однако при проведении ВВК данные обстоятельства учты не были.

При таких данных суд приходит к выводу, что оспариваемое заключение ВВК нельзя признать обоснованным, в связи с чем оно подлежит признанию незаконным, а потому требования административного истца в указанной части подлежат удовлетворению.

Для полного же восстановления нарушенных прав административного истца суд считает необходимым возложить на административного ответчика – ВВК поликлиники █████ █████ обязанность провести повторное медицинское освидетельствование █████ для определения категории █████ к военной службе.

Что же касается требования административного истца о возложении на ВВК поликлиники █████ █████ обязанности выставить иную категорию █████ к военной службе, то в указанной части в удовлетворении требований надлежит отказать, так как выставление категории █████ к военной службе относится к компетенции военно-врачебной комиссии и возможно только после

проведения повторного медицинского освидетельствования.

статьями - , КАС РФ, военный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление удовлетворить частично.

незаконным заключение военно-врачебной комиссии поликлиники ФГКУ « военный » обороны от ДД.ММ.ГГГГ № в отношении .

на военно-врачебную комиссию поликлиники ФГКУ « военный » обороны обязанности в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу провести повторное медицинское освидетельствование для определения категории к военной службе, о чем в тот же срок сообщить административному истцу и в военный суд.

В удовлетворении заявленных требований об оспаривании бездействия поликлиники ФГКУ « военный » обороны , связанного с неоказанием надлежащего лечения, а также о возложении на военно-врачебную комиссию названной поликлиники обязанности выставить иную категорию к военной службе - отказать.

может быть обжаловано в апелляционном порядке во -й окружной военный суд через военный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

решение суда составлено 26 января .

КОПИЯ ВЕРНА	
Ф.И.О.	_____
«_____» _____ 20____ г.	Подпись _____