

КОПИЯ

УИД [REDACTED]

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[REDACTED] город Новосибирск

Заельцовский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Муниципальному казенному предприятию г. Новосибирска «[REDACTED]» ([REDACTED]) о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] г. Новосибирска о возмещении ущерба.

В обоснование исковых требований, с учетом уточнений (л.д. [REDACTED]), указано, что [REDACTED] произошел страховой случай - дорожно-транспортное происшествие, а именно во время следования в районе [REDACTED] Новосибирска в 07-30 час. произошел обрыв линии электропередач, предназначенных для движения троллейбусов, в результате чего автомобилю истца [REDACTED] был причинен ущерб. Линии электропередач предназначены для движения троллейбусов и находятся во владении и пользовании ответчика, который несет бремя содержания имущества. Между [REDACTED] (страховщик) и [REDACTED] (страхователь) заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства. Вина [REDACTED] в дорожно-транспортном происшествии отсутствует. Размер ущерба составляет [REDACTED] руб. Стоимость восстановительного ремонта указана без учета износа, т.к. для восстановления транспортного средства будут использоваться новые запасные части. [REDACTED] истцом в адрес [REDACTED] направлено заявление о выплате страхового возмещения по договору страхования. Однако ответ на указанное заявление до настоящего времени в адрес истца не поступил.

На основании изложенного истец просит суд взыскать в его пользу с ответчика ущерб, причиненный автомобилю в размере [REDACTED] руб., расходы на проведение независимой оценки в размере [REDACTED] руб., а также расходы на оплату государственной пошлины.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя [REDACTED], которая в судебном заседании поддержала уточненные исковые требования, дала соответствующие объяснения.

Представитель ответчика [REDACTED] в судебном заседании просил в удовлетворении иска отказать, поскольку истцом не представлены доказательства причинения ущерба действиями [REDACTED], вины [REDACTED] в причинении ущерба, причинно-следственной связи между действиями [REDACTED] и наступившим ущербом; не представлены доказательства наличия виновных действий [REDACTED], приведших к указанному происшествию; стоимость восстановительного ремонта завышена. Считал, что причиной рассматриваемого ДТП стало, в том числе, нарушение истцом скоростного режима (п. 10.1 ПДД РФ). Указано также, что [REDACTED] является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку [REDACTED] между [REDACTED] и [REDACTED] был заключен муниципальный контракт [REDACTED] на обслуживание и содержание контактной сети трамвая и троллейбуса, коммуникаций освещения трамвайных путей, трамвайных автоматизированных стрелочных переводов и испытание электрооборудования МКП «[REDACTED]» в г. Новосибирске. Таким образом, надлежащим ответчиком по настоящему делу будет являться [REDACTED] (л.д. [REDACTED]).

Представитель третьего лица [REDACTED] в судебном заседании просила снизить сумму заявленного истцом материального ущерба и судебных расходов до разумного размера, ссылаясь на нарушение истцом скоростного режима, находящегося в причинной связи с произошедшим ДТП.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, представленные доказательства, дав им оценку, приходит к выводу, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

По смыслу приведенных норм права, законом установлена презумпция вины причинителя вреда, который может быть освобожден от ответственности лишь в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, истец обязан доказать факт причинения ему вреда противоправными действиями (бездействием) ответчика и размер причиненного вреда, а также наличие причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившим вредом. При доказанности истцом этих обстоятельств, ответчик обязан доказать отсутствие его вины в причинении вреда.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Следовательно, в состав реального ущерба входят расходы, являющиеся необходимыми для восстановления нарушенного права.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П разъяснено, что в результате возмещения убытков применительно к случаю причинения вреда транспортному средству потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено. То есть ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла. Соответственно, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Исходя из указанной правовой позиции Конституционного Суда РФ, возмещение потерпевшему ущерба в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа соответствует положениям статей 15 и 1064 ГК РФ и позволяет ему восстановить свое нарушенное право в полном объеме путем приведения имущества в прежнее состояние.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что собственником автомобиля [REDACTED] идентификационный [REDACTED] является [REDACTED].

Гражданская ответственность [REDACTED] была застрахована в [REDACTED].

Как усматривается из определения от [REDACTED], вынесенного инспектором [REDACTED] батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Новосибирску в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении [REDACTED] отказано в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Из текста определения следует, что [REDACTED], в районе [REDACTED], г.Новосибирска, водитель [REDACTED],

_____ в пути следования задним ходом, со слов водителя, произошел обрыв линии электропередач, в результате чего автомобиль получил механические повреждения (л.д. _____).

Из справки о дорожно-транспортном происшествии следует, что у автомобиля истца были повреждены: капот, решетка, радиатор, левое зеркало, крыша, крышка багажника, передние стойки (л.д.10).

Для определения размера ущерба истец обратился к ООО «_____», согласно экспертному заключению _____ которого полная стоимость восстановительного ремонта составляет _____ руб., стоимость восстановительного ремонта с учетом износа деталей составляет _____ руб. (л.д. _____). За проведение оценки Истцом уплачено _____ руб., что подтверждается кассовым чеком (л.д. _____).

В последующем _____ обратился с заявлением в _____ о прямом возмещении убытков № _____ от _____. На данное заявление _____ был дан письменный отказ, в связи с отсутствием правовых оснований для осуществления прямого возмещения убытков, так как согласно представленным документам ГИБДД, в дорожно-транспортном происшествии от _____ по которому заявлен убыток, участвовало одно транспортное средство (л.д. _____).

_____ на обслуживание и содержание контактной сети трамвая и троллейбуса, коммуникаций освещения трамвайных путей, трамвайных автоматизированных стрелочных переводов и испытание электрооборудования _____ в г. Новосибирске, согласно которому подрядчик принял на себя обязательства выполнять работы по обслуживанию и содержанию контактной сети трамвая и троллейбуса, коммуникаций освещения трамвайных путей, трамвайных автоматизированных стрелочных переводов и испытание электрооборудования _____ в г. Новосибирске, а Заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы на условиях настоящего контракта. При этом перечень необходимых работ согласовывается сторонами в Техническом задании (л.д. _____)

Пунктом 4.11. Договора предусмотрено, что при аварийных ситуациях, возникших по предмету Контракта, в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, повлекших за собой ущерб имуществу Заказчика или третьих лиц, возникновение ДТП с участием транспорта третьих лиц, причинение вреда жизни и здоровью людей, Подрядчик несет полную ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Оценивая представленные в материалы дела письменные доказательства, суд приходит к выводу о том, что ответчик _____ не представило доказательств тому, что на момент ДТП контактная сеть находилась в исправном состоянии, и что предприятие, как уполномоченное лицо, осуществляло надлежащее содержание контактной сети на спорном участке, и что обрыв контактного провода произошел по вине третьих лиц, в том числе подрядной организации _____.

Не представлено сведений о том, что на момент ДТП провода были спущены для выполнения каких-либо работ на сети, участок проезжей части был огорожен для обеспечения безопасности движения и исключения причинения проводами вреда жизни, здоровью и имуществу иных лиц.

Напротив, ни из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от [REDACTED], ни из схемы от [REDACTED] не следует, что ДТП произошло на участке дороги в период проведения ремонтных или иных работ контактной сети силами подрядной организации, и что именно подрядная организация не обеспечила выполнение ремонтных работ надлежащим образом и в соответствии с требованиями безопасности, в результате чего автомобилю истца был причинен ущерб.

Доказательств тому, что от [REDACTED] в адрес [REDACTED] поступала заявка на выполнение ремонтных работ контактной сети в районе [REDACTED] Новосибирска, которая не была выполнена подрядчиком, в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств того, что контактная сеть была повреждена в результате виновных действий [REDACTED].

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что [REDACTED] не является лицом, ответственным за причинение вреда имуществу истца, а [REDACTED] в свою очередь несет ответственность за содержание и ремонт контактно-кабельной сети, и является надлежащим ответчиком по делу.

Поскольку вина истца в причинении ущерба не установлена, а доказательств, подтверждающих отсутствие причинно-следственной связи между бездействием ответчика и причинением вреда имуществу истца, а также отсутствие вины ответчика в причинении такого вреда, в судебное заседание не представлено, суд полагает, что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению.

При определении размера причиненного ущерба суд принимает как достоверное, допустимое, относимое и достаточное доказательство экспертное заключение __ от [REDACTED], подготовленное [REDACTED], поскольку данное заключение дано оценщиком, не заинтересованным в исходе дела, расчеты произведены экспертом в соответствии с нормативными и методическими документами, указанными в заключении. Результаты заключения ответчиком не оспорены.

Как указано выше, истец имеет право на возмещение ущерба в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа заменяемых деталей, что соответствует положениям статей 15 и 1064 ГК РФ и позволяет истцу восстановить свое нарушенное право в полном объеме путем приведения имущества в прежнее состояние.

Таким образом, требования истца о возмещении материального ущерба, связанного с восстановительным ремонтом автомобиля, подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснению, данному в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года __ "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", перечень судебных издержек не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Исходя из требований добросовестности, расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги.

С учетом указанных положений расходы истца по получению заключения об оценке стоимости восстановительного ремонта, подтвержденные квитанцией (л.д.33), являются его судебными расходами и подлежат взысканию с ответчика в сумме [REDACTED] руб. как со стороны, не в пользу которой состоялось решение суда.

Государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере [REDACTED] руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить .

Взыскать с Муниципального казенного предприятия г. Новосибирска « [REDACTED] » в пользу [REDACTED] в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, [REDACTED] руб., расходы за составление заключения об оценке в сумме [REDACTED] руб., расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска в суд в размере [REDACTED] коп., всего [REDACTED] (сто [REDACTED]) руб. [REDACTED] коп.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Заельцовский районный суд г. Новосибирска.

Мотивированное решение изготовлено [REDACTED].

Судья [REDACTED]

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела [REDACTED] в Заельцовском районном суде г. Новосибирска.