

## З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

\_\_\_\_\_ г. г. Новосибирск

Новосибирский районный суд Новосибирской области в составе:

Председательствующего судьи \_\_\_\_\_,

При секретаре \_\_\_\_\_

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ о взыскании страхового возмещения,

### У С Т А Н О В И Л:

\_\_\_\_\_ обратилась в суд с иском к \_\_\_\_\_, в котором просит взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере \_\_\_\_\_ руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере \_\_\_\_\_ руб., неустойку на день вынесения решения суда, неустойку в размере \_\_\_\_\_ руб. в день по день фактического исполнения решения суда, штраф в размере 50%, компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ руб.

Свои требования истец обосновала тем, что \_\_\_\_\_ по адресу: \_\_\_\_\_ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех транспортных средств: автомобиля \_\_\_\_\_, государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_, под управлением \_\_\_\_\_, ответственность которого застрахована по ОСАГО в \_\_\_\_\_, автомобиля \_\_\_\_\_, государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_, под управлением \_\_\_\_\_, ответственность которой застрахована не была, и автомобиля \_\_\_\_\_ государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_ под управлением \_\_\_\_\_, ответственность которого застрахована не была. Виновником ДТП признан \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ было подано заявление о наступлении страхового случая и сданы необходимые документы для производства страховой выплаты. По прошествии установленного срока страховое возмещение не выплачено. Официальный ответ от ответчика не поступил. Последний день выплаты страхового возмещения истек \_\_\_\_\_

Для определения стоимости ущерба истица обратилась в независимую компанию \_\_\_\_\_ Согласно экспертному заключению \_\_\_\_\_ стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила \_\_\_\_\_. За составление данного заключения истицей было оплачено \_\_\_\_\_ руб.

\_\_\_\_\_ истица предъявила претензию в \_\_\_\_\_. Согласно ответу (\_\_\_\_\_ оснований для выплаты страхового возмещения не имеется, в связи с чем. в выплате страхового возмещения отказано.

На момент предъявления иска страховое возмещение не выплачено.

На основании изложенного, истец обратилась в суд за защитой нарушенных прав.

В судебное заседание истец Егорова Л.Е. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, обеспечила явку представителя ф.и.о. 1, которая требования поддержала по указанным в иске основаниям. Указывала, что с заключением судебной экспертизы согласна частично. Не согласна с выводами об исключении из стоимости восстановительного ремонта стоимости системы безопасности (подушки безопасности). Просила определить страховое возмещение с учетом стоимости системы безопасности, размер которой определен заключением Негосударственной судебно-экспертной организации ООО Компания "... " №... от ДД.ММ.ГГГГ.

Представитель ответчика – САО «Надежда» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, о причине неявки не сообщил, не просил об отложении рассмотрения дела. Из позиции представителя САО «Надежда», выраженной в ходатайстве о назначении судебной экспертизы, видно, что страховщиком принято решение об отказе в выплате страхового возмещения в связи с тем, что наличие и характер технических повреждений автомобиля Mazda, г/номер №... и автомобиля Lexus г/номер №..., не соответствует обстоятельствам заявленного события ДТП ДД.ММ.ГГГГ, с участием автомобиля ЗИЛ ММЗ 4502 г/номер №.... (...)

Третьи лица Хоменко Н.М., Каримов Х.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, о причине неявки не сообщили, не просили об отложении рассмотрения дела.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд признает иски требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч. 4 ст. 931 Гражданского кодекса РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу статьи 1 Федерального закона Российской Федерации № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех транспортных средств: автомобиля ЗИЛ ММ 34502, государственный регистрационный знак №..., под управлением Хоменко Н.М., ответственность которого застрахована по ОСАГО в САО «Надежда», автомобиля Lexus RX350, государственный регистрационный знак №..., под управлением Егоровой Л.Е., ответственность которой застрахована не была, и автомобиля Mazda государственный регистрационный знак №... под

управлением [REDACTED], ответственность которого застрахована не была. Виновником ДТП признан [REDACTED]

В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине водителя [REDACTED], транспортному средству истца [REDACTED] причинены механические повреждения, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении: справкой о ДТП, схемой ДТП, определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении [REDACTED]

Риск гражданской ответственности водителя автомобиля [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] на момент рассматриваемого события был застрахован в ([REDACTED]» на основании полиса [REDACTED]

[REDACTED] в [REDACTED] поступило заявление [REDACTED] о наступлении страхового случая с приложением необходимых документов. [REDACTED]

К заявлению истцом было приложено экспертное заключение [REDACTED] от [REDACTED], которым установлена стоимость восстановления принадлежащего [REDACTED] транспортного средства без учета износа в размере [REDACTED] руб., стоимость восстановления [REDACTED] : учетом износа деталей - [REDACTED]

[REDACTED] истец обратилась в [REDACTED] с претензией о выплате страхового возмещения, неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения; возмещении расходов на составление заключения. [REDACTED]

Требования претензии страховщиком не исполнены.

Из представленных ответчиком [REDACTED] материалов по заявлению [REDACTED] о выплате страхового возмещения, следует, что страховое возмещение выплачено не было в связи с тем, что установлены признаки мошенничества участников ДТП. Фото, схему, объяснения с места ДТП участники предоставить отказались. ДТП произошло в безлюдном месте в отсутствие какого-либо движения других транспортных средств. Виновник ДТП на автомобиле [REDACTED] имеет незначительные повреждения, а автомобили [REDACTED] и [REDACTED] имеют серьезные повреждения. За неделю до ДТП автомобили потерпевших были приобретены по договорам купли-продажи, которые имеют признаки поддельных подписей предыдущих владельцев. Автомобиль [REDACTED], принадлежащий [REDACTED] был найден на сайте "[REDACTED]". Телефон продавца принадлежит второму потерпевшему [REDACTED]. Фото с осмотров всех автомобилей были направлены специалисту - трассологу [REDACTED] который пришел к выводу о том, что заявленные повреждения автомобиля [REDACTED] не соответствуют заявленному ДТП. При проверке по информационным ресурсам установлено, что у участников ДТП более [REDACTED], они знакомы между собой. [REDACTED]

Кроме того, указано, что автомобиль виновника ДТП [REDACTED] был изъят у собственника [REDACTED] по решению суда в счет погашения долга. В телефонном разговоре Бережной указал, что автомобиль им не был застрахован, страховой полис от его имени был сделан без его ведома, что свидетельствует о его недействительности. [REDACTED]

Из представленного ответчиком [REDACTED] заключения независимой технической экспертизы [REDACTED] проведенной [REDACTED], следует, что наличие и характер, заявленных страховщику технических повреждений автомобиля [REDACTED], и автомобиля [REDACTED]

\_\_\_\_\_, не соответствует обстоятельствам заявленного события - \_\_\_\_\_, с участием автомобиля \_\_\_\_\_, г. \_\_\_\_\_, изложенным в предоставленных материалах. (...)

Согласно представленным ответчиком ответам от \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ в выплате страхового возмещения \_\_\_\_\_ отказано на основании заключения \_\_\_\_\_ со ссылкой на наличие в действиях \_\_\_\_\_ признаков мошенничества. \_\_\_\_\_

Решением службы финансового уполномоченного \_\_\_\_\_ в удовлетворении требований \_\_\_\_\_ о выплате страхового возмещения отказано по основаниям, связанным с ненаступлением страхового случая по договору ОСАГО вследствие ДТП \_\_\_\_\_ Решение финансового уполномоченного основано на заключении исследования № \_\_\_\_\_, проведенного ООО \_\_\_\_\_ в соответствии с которым при сопоставлении повреждений ТС \_\_\_\_\_ г/н \_\_\_\_\_ и ТС \_\_\_\_\_ г/н \_\_\_\_\_ эксперт пришел к выводу, что повреждение двери передней правой имело доаварийный характер, поскольку площадь, локализация и высота не соответствует расположению выпирающих элементов передней правой части кузова автомобиля \_\_\_\_\_ Однако, при исследовании фотоматериала эксперт пришел к выводу, что автомобиль \_\_\_\_\_ при моделировании ДТП все-таки входил в контактное взаимодействие с автомобилем \_\_\_\_\_ г/н \_\_\_\_\_

В ходе судебного разбирательства по ходатайству стороны ответчика для определения относимости повреждений транспортного средства заявленному событию и определения размера ущерба по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО \_\_\_\_\_

Согласно заключению судебной автотехнической и автотовароведческой экспертизы от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_, механизм данного ДТП, произошедшего \_\_\_\_\_ по адресу: \_\_\_\_\_ выглядит следующим образом: 1-ый этап - водитель а/м \_\_\_\_\_ г/н \_\_\_\_\_ управляя данным автомобилем, двигался по ул. \_\_\_\_\_ со стороны \_\_\_\_\_ в сторону \_\_\_\_\_ В пути следования он отвлекся от управления на телефонный звонок. Автомобиль \_\_\_\_\_ водитель \_\_\_\_\_ двигался по ул. \_\_\_\_\_ со стороны \_\_\_\_\_ в сторону \_\_\_\_\_ остановился перед перекрестком, пропуская автомобили. Автомобиль \_\_\_\_\_ г/н \_\_\_\_\_ водитель \_\_\_\_\_ двигался по главной дороге ул. \_\_\_\_\_ со стороны ул. \_\_\_\_\_, в сторону ул. \_\_\_\_\_

- 2-ой этап - а/м \_\_\_\_\_ 2, г/н \_\_\_\_\_ совершил столкновение с попутным автомобилем \_\_\_\_\_ г/н № \_\_\_\_\_ водитель \_\_\_\_\_ который остановился перед перекрестком, пропуская автомобили, которые ехали по главной дороге; автомобиль \_\_\_\_\_ от удара в заднюю часть по инерции продвинуло на главную дорогу;

- 3-ий этап - автомобиль \_\_\_\_\_ г/н \_\_\_\_\_ совершает столкновения своей передней частью с автомобилем \_\_\_\_\_ в переднюю правую дверь. Перед столкновением \_\_\_\_\_ вероятнее всего снизил скорость или остановился, поскольку впереди автомобиля возникло препятствие в виде разрушенного участка дороги.

С технической точки зрения, повреждения передней правой двери в нижней части и переднего порога а/м марки \_\_\_\_\_ могли быть получены в результате рассматриваемого события, так как по характеру, расположению, воздействию слеодообразующей силы, идентичны по идентификационным признакам, от повреждений, которые могли быть получены в результате

рассматриваемого события при заявленных обстоятельствах и механизма ДТП. рассмотренного в вопросе 1.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля [REDACTED] с учетом износа элементов, подлежащих замене, на дату [REDACTED] соответствии с положениями Единой методики, утвержденной положением ЦБ РФ [REDACTED] 4, а также с учетом имеющихся на автомобиле до аварийных повреждений составляет [REDACTED]

Исследовав представленные сторонами доказательства, оценив их в совокупности, суд принимает во внимание в качестве допустимого и достоверного доказательства того, что ДТП между участниками ДТП имело место при заявленных обстоятельствах, и доказательства стоимости оцененных экспертом повреждений заключение эксперта ООО [REDACTED] которое в полном объеме отвечает требованиям ст.86 ГПК РФ, является мотивированным, содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы. В заключении эксперт указал исходные данные, которые были им исследованы и проанализированы при выполнении экспертизы, а именно материалы гражданского дела, материалы ДТП, фотоматериалы. При детальном анализе заключения эксперта видно, что экспертом были оценены и сопоставлены как отдельные повреждения автомобиля истца, так и весь комплекс таких повреждений, после чего эксперт пришел к своим выводам.

Эксперт имеет соответствующее образование, опыт в проведении экспертиз, заключение дано в пределах его специальных познаний. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, следовательно, оснований сомневаться в его выводах у суда не имеется.

Заключение судебной экспертизы ответчиком не оспорено, ходатайств о назначении повторной или дополнительной экспертизы не заявлялось.

Размер восстановительного ремонта транспортного средства [REDACTED] судебный эксперт определил без учета повреждений системы безопасности автомобиля [REDACTED] гос.рег. знак [REDACTED] что видно из калькуляции. В заключении эксперта указано, что автомобиль имел неустранимые доаварийные повреждения, к которым отнесено и повреждение системы безопасности. (...)

В судебном заседании эксперт [REDACTED] указал, что достоверно прийти к выводу о том, что система безопасности была повреждена в исследуемом ДТП, не возможно, так как имелись иные доаварийные повреждения автомобиля [REDACTED]. Достоверных сведений о том, что система безопасности была повреждена в результате иного ДТП в материалах дела нет.

Таким образом, пояснения эксперта о том, что повреждения системы безопасности не относятся к заявленному ДТП, носят вероятностный, не категоричный характер.

Между тем, из справки о ДТП от [REDACTED] видно, что сотрудниками ГИБДД зафиксированными повреждения автомобиля [REDACTED] гос.рег. зна [REDACTED] указаны повреждения системы безопасности пассажиров. Эти же повреждения указаны в сведениях об участниках ДТП.

Доказательств того, что на момент ДТП система безопасности автомобиля [REDACTED] была повреждена, в связи с ее срабатыванием в ранее имевшем место ДТП, материалы дела не содержат.

Актом осмотра автомобиля [REDACTED] составленным [REDACTED] зафиксированы повреждения: обивки и набивки спинки сиденья пассажирского правого, НПБ боковая правая, датчик подушки безопасности, головн. НПБ ПР., ремня безопасности пассажирского правого, ЭБУ подушки безопасности. [REDACTED]

Все повреждения расположены в правой части автомобиля [REDACTED], с которой произведено столкновение автомобиля [REDACTED]

Ответчик не опроверг указанные письменные доказательства. Доказательств, которые бы свидетельствовали о невозможности повреждения подушек безопасности при обстоятельствах [REDACTED] суду не представил.

Поэтому, суд приходит к выводу о том, что стоимость восстановления системы безопасности автомобиля [REDACTED] подлежит включению в стоимость восстановительного ремонта данного транспортного средства.

Стоимость указанных повреждений суд полагает возможным определить на основании заключения [REDACTED] которое ответчиком не оспорено и не опровергнуто в части оценки системы безопасности.

Исходя из составленной [REDACTED] алькуляции, без учета износа подлежит определению стоимость НПБ боковой правой в размере [REDACTED] руб., Головной НПБ правой в размере [REDACTED] руб., ремня безопасности пассажирского правого в размере [REDACTED]. С износом 50% подлежит определению стоимость обивки спинки сиденья - [REDACTED] руб., набивки спинки сиденья в размере [REDACTED] руб., датчика подушки безопасности в размере [REDACTED] руб., ЭБУ подушки безопасности - [REDACTED] руб. (л. [REDACTED])

Исходя из стоимости восстановительного ремонта системы безопасности [REDACTED] руб., стоимость восстановительного ремонта автомобиля [REDACTED] гос. рег. [REDACTED], составляет [REDACTED] руб.

Согласно пункту 3 статьи ст.16.1 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с пунктом 64 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной

компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО) (п.86).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10 ГК РФ). В удовлетворении таких требований суд отказывает, когда установлено, что в результате действий потерпевшего страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объеме или своевременно, в частности, потерпевшим направлены документы, предусмотренные Правилами, без указания сведений, позволяющих страховщику идентифицировать предыдущие обращения, либо предоставлены недостоверные сведения о том, что характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (статья 401 и пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

В материалах дела указанные основания для освобождения страховщика от уплаты неустойки не выявлены.

Напротив, установлено, что истец надлежащим образом обратился в страховую компанию, представил полный пакет документов, в связи с чем вправе был рассчитывать на своевременную выплату страхового возмещения.

Поскольку обязательства по выплате страхового возмещения [REDACTED] в добровольном порядке исполнены не были, с последнего в пользу [REDACTED] подлежит взысканию штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потерпевшего. Размер штрафа с учетом подлежащего выплате страхового возмещения составляет [REDACTED] руб. ([REDACTED])

Согласно п.21 ст. 12 Федерального закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере 1% от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке.

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2, размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Судом установлено, что истец обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате с приложенными к нему документами о страховом случае [REDACTED]. Страховое возмещение в установленный срок до [REDACTED] выплачено не было, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с [REDACTED] по день вынесения решения судом. За указанный период размер неустойки составляет [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. (размер подлежащего взысканию страхового возмещения) : [REDACTED] дней просрочки).

Пунктом 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО определено, что общий размер неустойки (пени) не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

В силу указанной нормы закона размер неустойки в спорных правоотношениях подлежит определению в сумме [REDACTED] руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки, мотивированное тем, что исчисленная неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательств, не соответствует принципу установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба, причиненного нарушением обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права. Применение санкций, направленных на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, должно соответствовать последствиям нарушения, но не должно служить средством обогащения потребителя.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 263-О указал, что положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

При таких обстоятельствах, суд с учетом ходатайства ответчика, в целях установления баланса интересов сторон, учитывая, что какие-либо негативные последствия для истца отсутствуют, компенсационную природу неустойки, уменьшает неустойку и считает возможным взыскать ее с ответчика в размере [REDACTED] с учетом размера неисполненного обязательства, периода просрочки, последствий нарушения обязательства. При этом, размер определенной судом

неустойки приближен к двукратному размеру неустойки по ст.395 ГК РФ, который составлял бы [REDACTED] руб.

Неустойка за период после вынесения решения суда ([REDACTED] подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в размере [REDACTED] руб. в день [REDACTED] до полной выплаты страхового возмещения.

Общий размер неустойки в соответствии с положениями п. «б» ст. 7 Закона об ОСАГО не должен превышать [REDACTED] рублей, то есть в пределах лимита ответственности страховщика неустойка на будущее время подлежит взысканию в размере, не превышающем [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб.- [REDACTED] руб. размер взысканной неустойки на день вынесения решения судом).

По правилам ст.15 ГК РФ истцу подлежат возмещению убытки по оценке восстановительного ремонта в сумме [REDACTED] рублей, оплаченные ООО [REDACTED] за экспертное заключение № [REDACTED] подтвержденные договором от [REDACTED] чеком об оплате [REDACTED]

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу требований ст. 103 ГПК РФ, абз. 2 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика, проигравшего спор и не освобожденного от уплаты государственной пошлины, подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина, размер которой с учетом удовлетворенных судом исковых требований составляет [REDACTED] руб. (от имущественных требований о взыскании страхового возмещения и неустойки в общей сумме [REDACTED] руб.)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] страховое возмещение в сумме [REDACTED] руб., убытки по оценке восстановительного ремонта в сумме [REDACTED] руб., неустойку за несвоевременную выплату страхового возмещения за период с [REDACTED] по [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб., и с [REDACTED] до полной выплаты страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. за каждый день просрочки, в пределах лимита ответственности страховщика [REDACTED] руб., штраф в сумме [REDACTED] руб.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Взыскать с [REDACTED] в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме [REDACTED] руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд через Новосибирский районный суд Новосибирской области в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное заочное решение изготовлено [REDACTED]

Судья – [REDACTED] —